

Postanowienie z dnia 15 grudnia 2005 r.

I UZ 33/05

Brak jest podstaw, aby termin do wniesienia kasacji liczyć na nowo od daty wyznaczania stronie kolejnych pełnomocników z urzędu.

Przewodniczący SSN Zbigniew Myszka (sprawozdawca), Sędziowie SN:
Katarzyna Gonera, Beata Gudowska.

Sąd Najwyższy, po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 15 grudnia 2005 r. sprawy z odwołania Krystiana F. przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych-Oddziałowi w R. o rentę z tytułu niezdolności do pracy, na skutek zażalenia ubezpieczonego na postanowienie Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 18 maja 2005 r. [...]

o d d a l i ł zażalenie.

U z a s a d n i e n i e

Postanowieniem z dnia 18 maja 2005 r. Sąd Apelacyjny w Katowicach odrzucił kasację ubezpieczonego Krystiana F. od wyroku tego Sądu z dnia 13 stycznia 2005 r. w sprawie z odwołania ubezpieczonego przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych-Oddziałowi w R. o rentę z tytułu niezdolności do pracy. Sąd Apelacyjny wskazał, że kasacja została wniesiona z przekroczeniem ustawowego miesięcznego terminu, ponieważ wyrok z dnia 13 stycznia 2005 r. wraz z uzasadnieniem doręczono pierwszemu z wyznaczonych w niniejszej sprawie przez Okręgową Radę Adwokacką w K. pełnomocnikowi z urzędu (adwokatowi Jakubowi B.) w dniu 2 marca 2005 r., a kasacja wniesiona przez kolejnego pełnomocnika z urzędu, adwokata Pawła K., została wniesiona 7 kwietnia 2005 r.

W zażaleniu na to postanowienie podniesiono, że w przypadku wyznaczenia przez Okręgową Radę Adwokacką pełnomocnika ustanowionego z urzędu, termin do złożenia kasacji należy liczyć od dnia doręczenia temu kolejnemu pełnomocnikowi orzeczenia z uzasadnieniem, co w przedmiotowej sprawie nastąpiło w dniu 14 marca

2005 r. Autor zażalenia utrzymywał, że nie wnosił o doręczenie odpisu wyroku z uzasadnieniem, lecz zapoznał się z jego treścią przeglądając akta sprawy w Sądzie Apelacyjnym. W związku z tym, jego zdaniem, uznać należy, iż termin do wniesienia przez niego kasacji powinien być liczony od dnia otrzymania zawiadomienia o wyznaczeniu go do roli pełnomocnika z urzędu tj. od dnia 14 marca 2005 r.

Strona pozwana w odpowiedzi na zażalenie wniosła o oddalenie zażalenia ubezpieczonego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie jest bezzasadne. Nie ulega wątpliwości, iż skarżący wniósł kasację z uchybieniem terminu z art. 393⁴ § 1 k.p.c., który stanowił, że kasację wnosi się w terminie miesięcznym od dnia doręczenia orzeczenia stronie skarżącej. Termin ten jest terminem zawitym. W rozpoznawanej sprawie, ustanowiony postanowieniem Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 9 lutego 2005 r. i wyznaczony przez Okręgową Radę Adwokacką w K. pełnomocnikiem ubezpieczonego z urzędu, adwokat Jakub B., otrzymał odpis wyroku wraz z uzasadnieniem w dniu 2 marca 2005 r. [...]. Od tego dnia rozpoczął się bieg miesięcznego terminu do wniesienia kasacji. Wobec poinformowania Sądu pismem z dnia 7 marca 2005 r. o odmowie sporządzenia kasacji wobec braku podstaw do jej wniesienia [...], Okręgowa Rada Adwokacka w dniu 11 marca 2005 r. wyznaczyła ubezpieczonemu nowego pełnomocnika - adwokata Pawła K., który o fakcie tym dowiedział się 14 marca 2005 r. Adwokat ustanowiony dla strony przez sąd może odmówić sporządzenia kasacji, jeżeli byłaby ona niedopuszczalna lub oczywiście bezzasadna (uchwała składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 21 września 2000 r., III CZP 14/00, OSNC 2001 nr 2, poz. 21). Jednakże odmowa sporządzenia kasacji przez adwokata z urzędu nie wpływa bezpośrednio na bieg terminu do jej wniesienia, ponieważ terminy te mają ciągły charakter i wobec braku przepisów szczególnych nie ma podstaw do przyjęcia zawieszenia lub przerwania ich biegu ze względu na postawę pełnomocnika (por. postanowienie Sądu Najwyższego z 16 października 2002 r., IV CKN 424/01, OSNC 2004 nr 3, poz. 39). Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 27 września 2001 r., II UZ 51/01 (OSNP 2003 nr 13, poz. 324) wskazał, iż nawet złożenie przez stronę wniosku o ustanowienie adwokata z urzędu nie ma wpływu na określony w art. 393⁴ § 1 k.p.c. termin do wniesienia kasacji. Niemożność terminowego wniesienia kasacji z przyczyn niezawi-

nionych przez pełnomocnika wyznaczonego z urzędu może być jedynie podstawą do żądania przywrócenia terminu. Dla takich właśnie sytuacji przewidziana jest instytucja przywrócenia terminu uregulowana w art. 168 § 1 k.p.c. Wszelkie indywidualne okoliczności powodujące niemożność dotrzymania terminu kasacyjnego zaskarżenia przez wyznaczonego z urzędu adwokata, *de facto* powodujące skrócenie miesięcznego terminu do wniesienia tego środka zaskarżenia, mogą być oceniane jedynie przy rozpoznawaniu wniosku o przywrócenie terminu. Wniosek taki w rozpoznawanej sprawie nie był zawarty w kasacji sporządzonej przez adwokata Pawła K. Tymczasem, dokonując czynności z możliwością przekroczenia lub z uchybieniem ustawowego terminu do wniesienia kasacji, ustanowiony z urzędu profesjonalny pełnomocnik procesowy powinien mieć świadomość biegu lub upływu tego terminu, a w razie niezawinionej niemożności jego dotrzymania powinien, równocześnie z kasacją, złożyć wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia tego środka zaskarżenia. Ustawowy miesięczny termin kasacyjnego zaskarżenia był określony w art. 393⁴ § 1 k.p.c. i nie było podstaw prawnych do tego, aby termin ten liczyć na nowo, w tym od daty każdorazowego wyznaczenia kolejnych pełnomocników z urzędu.

Mając na uwadze powyższe Sąd Najwyższy na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 i art. 393¹⁸ § 3 k.p.c. postanowił jak w sentencji.

=====