

Postanowienie z dnia 25 października 1995 r.
I PRN 81/95

Orzekanie co do skargi o wznowienie postępowania przez tych samych sędziów, którzy wydali wyrok objęty tą skargą z naruszeniem art. 48 § 3 k.p.c powoduje nieważność postępowania (art. 369 pkt 4).

Przewodniczący SSN: Józef Iwulski, Sędziowie SN:
Kazimierz Jaśkowski (sprawozdawca), Walerian Sanetra,

Sąd Najwyższy, przy udziale Prokuratora Jana Szewczyka, po rozpoznaniu w dniu 25 października 1995 r. sprawy z powództwa Józefa Marii M. przeciwko Rektorowi Uniwersytetu [...] w W. o zapłatę i nawiązanie stosunku pracy, na skutek rewizji nadzwyczajnej Ministra Sprawiedliwości od postanowienia Sądu Apelacyjnego-Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Białymstoku z dnia 14 czerwca 1995 r. [...]

u c h y ł i ł zaskarżone postanowienie i przekazał sprawę ze skargi o wznowienie postępowania do ponownego rozpoznania temu Sądowi w innym składzie, znosząc postępowanie.

U z a s a d n i e n i e

Wyrokiem z dnia 11 maja 1995 r., [...] i [...] Sąd Apelacyjny-Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Białymstoku oddalił rewizję i zażalenie powoda Józefa Marii M. od wyroku i postanowienia Sądu Wojewódzkiego-Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Białymstoku z dnia 7 marca 1995 r. i z dnia 6 kwietnia 1995 r., [...] w sprawie przeciwko Rektorowi Uniwersytetu [...] w W.

Skarga powoda o wznowienie postępowania została odrzucona przez ten Sąd Apelacyjny postanowieniem z dnia 14 czerwca 1995 r., [...].

Od tego postanowienia rewizję nadzwyczajną założył Minister Sprawiedliwości zarzucając rażące naruszenie art. 48 § 3, art. 413 i art. 369 pkt 4 k.p.c. Minister Sprawiedliwości wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania w innym składzie Sądu oraz o zniesienie postępowania w zakresie dotkniętym nieważnością. Podstawą tych zarzutów i wniosków jest wadliwy skład Sądu rozpoznającego skargę o wznowienie postępowania, albowiem brało w nim udział dwóch sędziów, którzy uczestniczyli w wydaniu wyroku w sprawie objętej skargą o wznowienie postępowania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Rewizja nadzwyczajna jest uzasadniona. Według przepisu art. 48 § 3 k.p.c. sędzia, który brał udział w wydaniu orzeczenia objętego skargą o wznowienie postępowania lub zaskarżonego w trybie rewizji nadzwyczajnej, nie może orzekać co do tej skargi lub rewizji. Ponieważ dwóch sędziów orzekających w sprawie o wznowienie postępowania orzekało uprzednio w sprawie objętej skargą o wznowienie, to nastąpiło rażące naruszenie tego przepisu. Zgodnie z art. 369 pkt 4 k.p.c. udział w składzie orzekającym sędziego wyłączonego z mocy ustawy powoduje nieważność postępowania, co uzasadnia zniesienie tego postępowania na podstawie art. 388 § 2 k.p.c. w zw. z art. 423 § 1 zd. 1 k.p.c.

Z powyższych względów na podstawie art. 422 § 2 k.p.c. orzeczono jak w sentencji.

=====