

Postanowienie z dnia 29 czerwca 2001 r.

I PKN 28/01

Przedstawienie okoliczności uzasadniających rozpoznanie kasacji, o których mowa w art. 393³ § 1 pkt 3 KPC powinno być odpowiednie do zakresu sprawy podlegającej rozpoznaniu w postępowaniu kasacyjnym stosownie do art. 393¹¹ § 1 i 2 KPC.

Sędzia SN Jerzy Kwaśniewski.

Sąd Najwyższy, po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 29 czerwca 2001 r. sprawy z powództwa Jana P. przeciwko Bankowi Przemysłowo-Handlowemu SA w K. o odszkodowanie, na skutek kasacji wniesionej przez powoda od wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 6 września 2000 r. [...]

o d m ó w i ł przyjęcia kasacji do rozpoznania.

U z a s a d n i e n i e

Przedstawiając w kasacji od wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 6 września 2000 r. okoliczności uzasadniające jej rozpoznanie (art. 393³ § 1 pkt 3 KPC) powód powołał się na to, że dochodzone przez niego roszczenie o odszkodowanie od zakładu pracy zostało oddalone (Sąd Apelacyjny oddalił apelację od wyroku Sądu pierwszej instancji oddalającego powództwo) wyłącznie na skutek zgłoszonego przez stronę pozwaną zarzutu potrącenia. Choć orzeczenie to ze względu na jego uzasadnienie zawiera stwierdzenie wadliwości wypowiedzenia i stanowi o przyznaniu odszkodowania, to jednak - zdaniem wnoszącego kasację - nie można uważać, że jest ono odpowiednie do zasad prawa pracy, gdyż trzeba mieć na uwadze sytuacje, w których nie dochodzi do uzasadnienia wyroku, a wówczas strona nie mogłaby wykazać swych praw wynikających z wadliwie rozwiązanego stosunku pracy.

Rozważając przedstawioną przez wnoszącego kasację przyczynę jej rozpoznania (art. 393³ § 1 pkt 3 KPC) Sąd Najwyższy stwierdził, że jest ona nieodpowiednia do zakresu sprawy poddanej do rozpoznania w trybie kasacji (por. art. 393¹¹ § 1 i

§ 2 KPC). Istotne jest w szczególności to, że kasacja nie ma podstawy procesowej (por. art. 393¹ pkt 2 KPC) i nie kwestionuje poglądu prawnego wyrażonego w sprawie przez Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 9 lutego 2000 r. (por. art. 393¹⁷ KPC). Natomiast zagadnienie prawne, o którym mowa w kasacji, skądinąd interesujące, wykracza poza stan faktyczny sprawy chociażby z tego względu, że powód, dysponując uzasadnieniem wyroku, nie został ograniczony w możliwości wykazywania - na podstawie tego wyroku - że uzyskał odszkodowanie ze względu na ustalenie przez sąd, że wypowiedzenie umowy o pracę nastąpiło z naruszeniem prawa (art. 45 § 1 KP).

Stwierdzając, że nie zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 393 § 2 KPC, po rozważeniu przesłanek określonych w § 1 tego artykułu Sąd Najwyższy orzekł stosownie do art. 393⁷ § 1 KPC.

=====