



Sygn. akt II KK 30/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 lutego 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Gierszon (przewodniczący)

SSN Henryk Gradzik (sprawozdawca)

SSN Zbigniew Puzkarski

Protokolant Anna Janczak

w sprawie M. F.

ukaranego z art. 87 § 1 a k.w.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

w dniu 15 lutego 2018 r.,

kasacji, wniesionej przez Rzecznika Praw Obywatelskich na korzyść ukaranego od wyroku Sądu Rejonowego w W.

z dnia 8 grudnia 2016 r., sygn. akt III W (...),

uchyla zaskarżony wyrok w pkt II, zawierającym rozstrzygnięcie o środku karnym w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, i w tym zakresie przekazuje sprawę Sądowi Rejonowemu w W. do ponownego rozpoznania.

UZASADNIENIE

M. F. został obwiniony o to, że: w dniu 3 lipca 2016 r. ok. godz. 01:27 w W. na drodze publicznej w ruchu lądowym ul. O. naruszył zasady przewidziane w art. 45 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym w ten sposób, że będąc w stanie nietrzeźwości (I badanie 0,26 mg/l, II badanie 0,17 mg/l)

kierował rowerem, tj. o wykroczenie z art. 87 § 1a k.w. w zw. z art. 45 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym.

Sąd Rejonowy w W. wyrokiem z dnia 8 grudnia 2016 r., sygn. akt III W (...), uznał M. F. za winnego popełnienia zarzucanego mu wykroczenia i za to na podstawie art. 87 § 1a k.w. wymierzył mu karę grzywny w wysokości 300 zł (pkt I). Na podstawie art. 87 § 4 k.w. w zw. z art. 29 § 1 i 2 k.w. orzekł wobec obwinionego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na 6 miesięcy (pkt II).

Przedmiotowe orzeczenie nie zostało zaskarżone przez strony i uprawomocniło się 25 stycznia 2017 r.

Kasację od prawomocnego wyroku, na korzyść M. F., wywiódł Rzecznik Praw Obywatelskich. Zaskarżył go w części dotyczącej orzeczenia o środku karnym. Skarżący zarzucił rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie prawa materialnego, tj. art. 87 § 4 k.w., przez niewłaściwe zastosowanie i orzeczenie wobec obwinionego środka karnego w postaci 6 miesięcy zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w sytuacji, gdy zgodnie z powołanym przepisem można orzec jedynie zakaz prowadzenia pojazdów innych niż mechaniczne.

Rzecznik Praw Obywatelskich wniósł o uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy w tym zakresie Sądowi Rejonowemu w W.

Sąd Najwyższy zważył:

Kasacja Rzecznika Praw Obywatelskich, jako oczywiście zasadna, podlegała rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

Rację ma skarżący, gdy twierdzi, że zgodnie z treścią art. 87 § 4 k.w., w wypadku ukarania za wykroczenie określone w art. 87 § 1a k.w., polegające na prowadzeniu w stanie nietrzeźwości pojazdu innego niż mechaniczny, można orzec zakaz prowadzenia pojazdów innych niż wymienione w art. 87§1 kw, a więc innych niż mechaniczne.

W obowiązującym stanie prawnym Sąd Rejonowy skazując M. F. za wykroczenie polegające na kierowaniu rowerem w stanie nietrzeźwości (art. 87 § 1a k.w.) i orzekając wobec obwinionego środek karny w postaci zakazu

prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, dopuścił się rażącej obrazę art. 87 § 4 k.w.

Wobec powyższego, zgodnie z wnioskiem skarżącego, należało uchylić wyrok Sądu Rejonowego w zaskarżonej części i w tym zakresie przekazać sprawę do ponownego rozpoznania. W ponownym rozpoznaniu Sąd Rejonowy orzeknie w przedmiocie zakazu prowadzenia pojazdów zgodnie z art. 87 § 4 kw.

r.g.