

Sygn. akt II CZ 20/15

POSTANOWIENIE

Dnia 27 maja 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Anna Owczarek (przewodniczący)

SSN Wojciech Katner

SSN Marian Kocon (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa I. K., M.P. i M. P.
przeciwko Przedsiębiorstwu Handlowo - Usługowemu "O." Spółce
z ograniczoną odpowiedzialnością w M.
o stwierdzenie nieważności uchwał ewentualnie o uchylenie uchwał,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym
w Izbie Cywilnej w dniu 27 maja 2015 r.,
zażalenia powodów
na postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 18 listopada 2014 r.,

oddala zażalenie; zasądza solidarnie od powodów na rzecz strony pozwanej kwotę 120 zł (sto dwadzieścia) tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 18 listopada 2014 r. Sąd Apelacyjny odrzucił apelację powodów [...], w sprawie przeciwko Przedsiębiorstwu [...] o stwierdzenie nieważności uchwał ewentualnie o uchylenie uchwał.

W zażaleniu na to postanowienie pełnomocnik procesowy powodów wniósł o jego uchylenie i zmianę oraz o nadanie dalszego biegu wniesionej apelacji.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W niniejszej sprawie pozostaje aktualny pogląd mówiący, że środek odwoławczy nadany faksem jest wniesiony z chwilą określoną przez upoważnionego pracownika w adnotacji o wpływie pisma do sądu (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 15 kwietnia 2011 r., III CZ 18/11, niepubl., postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 29 stycznia 2003 r. I CZ 192/02, OSNC 2004, nr 4, poz. 64, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 29 stycznia 2003 r. I CZ 142/02, Wokanda 2003/9/10). Skutki takiego pisma procesowego powstają w dacie faktycznego złożenia pisma w sądzie, co związane jest z zarejestrowaniem tej czynności w urządzeniach ewidencyjnych sądu i potwierdzeniu tego faktu przez upoważnionego pracownika na składanym dokumencie przez umieszczenie tzw. prezentaty. Z natury rzeczy, czynności takie mogą być dokonane jedynie w godzinach urzędowania sądu. Nie jest wykluczone przyjęcie, że wydruk wykonano w innej dacie niż wskazana w prezentacie (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 23 maja 2012 r., III CZP 9/12, OSNC 2012, nr 11, poz. 128), na przykład wskutek pomyłki pracownika sądu. Jednak to strona wnosząca pismo za pomocą faksu musi wykazać, że pismo wpłynęło do sądu i zostało zarejestrowane przez upoważnionego pracownika w innej dacie niż wskazana w prezentacie.

Powyższych okoliczności żalący nie wykazał. Podnosił jedynie, że zgodnie z raportem faks został nadany w dniu 5 sierpnia 2014 r. w przedziale czasu między godziną 23:36 i 23:43. Ta okoliczność nie jest równoznaczna z zarejestrowaniem czynności w urządzeniach ewidencyjnych sądu i potwierdzeniem tego faktu przez upoważnionego pracownika przez umieszczenie prezentaty. Tym samym należy przyjąć, że apelacja powodów została wniesiona w dniu 6 sierpnia 2014 r. i jako

czynność dokonana po terminie wynikającym z art. 369 § 1 k.p.c. podlega odrzuceniu.

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji (art. 398¹⁴ w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c.).