

POSTANOWIENIE

Dnia 4 czerwca 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Antoni Górski (przewodniczący)

SSN Agnieszka Piotrowska (sprawozdawca)

SSN Maria Szulc

w sprawie z powództwa J. S.
przeciwko Skarbowi Państwa - Zakładowi Karnemu w Ł.
o zapłatę,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym
w Izbie Cywilnej w dniu 4 czerwca 2014 r.,
zażalenia powoda
na postanowienie Sądu Okręgowego w Ł.
z dnia 26 sierpnia 2013 r.,
uzupełnionego postanowieniem Sądu Okręgowego w Ł.
z dnia 9 października 2013 r.

1. oddala zażalenie;

**2. zasądza od powoda na rzecz Skarbu Państwa - Prokuraturii
Generalnej Skarbu Państwa koszty postępowania zażaleniowego
w kwocie 120 (sto dwadzieścia) złotych;**

**3. przyznaje adwokat M. P. od Skarbu Państwa - Sądu
Okręgowego kwotę 120 (sto dwadzieścia) złotych powiększoną o
należny podatek od towarów i usług tytułem kosztów
nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej powodowi z urzędu w
postępowaniu zażaleniowym.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 26 sierpnia 2013 roku Sąd Okręgowy odrzucił skargę kasacyjną powoda od wyroku tego Sądu z dnia 12 listopada 2012 roku z uwagi na nieuiszczenie opłaty sądowej od skargi kasacyjnej w ustawowym terminie.

W zażaleniu na to postanowienie powód zarzucił naruszenie art. 131 k.p.c. w związku z § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 października 2010 r. w sprawie szczegółowego trybu i sposobu doręczania pism sądowych w postępowaniu cywilnym (Dz.U.2013.1350 j.t.) i wniósł o jego uchylenie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie powoda nie zasługuje na uwzględnienie, albowiem wbrew zarzutowi zażalenia, którym Sąd Najwyższy pozostaje związany (por. uchwała składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 31 stycznia 2008 r., III CZP 49/07, OSNC 2008, nr 6, poz.55), Sąd Okręgowy nie dopuścił się naruszenia wskazanego wyżej art. 131 k.p.c., regulującego tryb doręczania przez sądy przesyłek zawierających pisma i dokumenty pochodzące od sądu. Z akt sprawy wynika bowiem, że Sąd Okręgowy zarządził doręczenie pełnomocnikowi zawodowemu powoda - autorowi skargi kasacyjnej - pisemnego wezwania o opłatę sądową od złożonej skargi kasacyjnej właśnie za pośrednictwem poczty. Sąd Okręgowy nie naruszył także § 8 ust.2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 października 2010 r. w sprawie szczegółowego trybu i sposobu doręczania pism sądowych w postępowaniu cywilnym (Dz.U.2013.1350, j.t.), albowiem reguluje on tryb postępowania placówki pocztowej operatora, gdy osoba uprawniona nie zgłosi się po odbiór przesyłki złożonej w terminie, o którym mowa w § 7 ust. 3 tego rozporządzenia. Na kopercie zawierającej wezwanie do uiszczenia opłaty znajduje się adnotacja doręczyciela o awizowaniu przesyłki w dniu 16 lipca 2013 r. i 24 lipca 2013 r. (k. 426 akt) oraz zwrocie przesyłki do nadawcy wobec jej nieodebrania w terminie. Skarżący nie wykazał, aby zaistniały zarzucane w zażaleniu nieprawidłowości w postępowaniu doręczyciela, polegające na nie pozostawieniu w skrzynce adresata awiza oraz podwójnego awiza, stąd uznać należy, że Sąd prawidłowo uznał wezwanie za doręczone.

Podstawę prawną wydania zaskarżonego orzeczenia stanowi 398⁶ § 2 k.p.c. w myśl którego sąd drugiej instancji odrzuca na posiedzeniu niejawnym skargę kasacyjną wniesioną po upływie terminu, skargę niespełniającą wymagań określonych w art. 398⁴ § 1 k.p.c., nieopłaconą oraz skargę, której braków nie usunięto w terminie lub z innych przyczyn niedopuszczalną. Skarżący nie kwestionował, że opłata sądowa od skargi kasacyjnej nie została uiszczona. W tym stanie rzeczy, na podstawie art. 394¹ § 1 i 3 w związku z art. 398¹⁴ k.p.c. orzeczono jak w sentencji.

Orzeczenie o kosztach postępowania zażaleniowego w odniesieniu do pełnomocnika powoda z urzędu znajduje oparcie w art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r.- Prawo o adwokaturze (tekst jedn.: Dz.U.2009, nr 146, poz. 1188) oraz § 2 ust. 3 i § 13 ust. 2 pkt 2 w związku z § 11 ust. 1 punkt 25 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (tekst jedn.: Dz.U.2013, nr 461). O kosztach postępowania kasacyjnego na rzecz pozwanego, który wniósł odpowiedź na skargę kasacyjną, orzeczono na podstawie art. 98 i art. 99 w związku z art. 108 w związku z art. 394¹ § 3 w związku z art. 398²¹ k.p.c.