

Sygn. akt  
Sąd Rejonowy w P

Prokuratura Rejonowa w P

- IKLP 1/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 stycznia 2016 r.

**Sąd Rejonowy w P** . **II Wydział Karny**  
w składzie:

**Przewodniczący** SSR Sławomir Plis  
**Protokolant** Agnieszka Juszczynska

wskutek zażalenia B Sp. z o.o. z siedzibą w K  
na postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej w P z dnia 12 listopada 2015r.  
o zatwierdzeniu zatrzymania rzeczy

**na podstawie art. 441§1 k.p.k. w zw. z art. 113§1 k.k.s.**

### **p o s t a n a w i a:**

**zwrócić się do Sądu Najwyższego o rozstrzygnięcie pytania prawnego:**

- czy treść przepisu art. 4 ustawy z dnia 12 czerwca 2015r. o zmianie ustawy o grach hazardowych (Dz.U. z 2015r. poz. 1201): „podmioty prowadzące działalność w zakresie, o którym mowa w art. 6 ust. 1-3 lub w art. 7 ust. 2, w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy mają obowiązek dostosowania się do wymogów określonych w ustawie zmienionej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, do dnia 1 lipca 2016r.” oznacza, że:

1. podmioty prowadzące działalność w zakresie gry na automatach mają czas do dnia 1 lipca 2016r., bez względu na to, czy dotychczasową działalność prowadziły zgodnie z przepisami ustawy z dnia 19 listopada 2009r. o grach hazardowych (tj. Dz.U. z 2015r. poz. 612) w brzmieniu sprzed dnia 3 września 2015r., na uzyskanie koncesji, zezwolenia i umieszczenie automatów w kasynach gry, co należy też odnieść do rejestracji automatu przez naczelnika właściwego urzędu celnego, zgodnie z brzmieniem tej ustawy od dnia 3 września 2015r.

czy też, że:

2. okres dostosowawczy wskazany wyżej należy stosować jedynie do podmiotów prowadzących działalność w zakresie gry na automatach zgodnie z brzmieniem ustawy z dnia 19 listopada 2009r. o grach hazardowych sprzed dnia 3 września 2015r.

## UZASADNIENIE

Do Sądu Rejonowego w P wpłynęło zażalenie spółki z o.o. B  
zs. w K na postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej w P z dnia  
12 listopada 2015r. o zatwierdzeniu zatrzymania rzeczy.

Stan faktyczny, wynikający z przedstawionych akt dochodzenia, przedstawia się następująco:

W dniu 10 listopada 2015r. funkcjonariusze Urzędu Celnego w P dokonali kontroli doraźnej na terenie lokalu o nazwie „S G”. Lokal ten nie był kasynem gry. Po dokonaniu oględzin i przeprowadzeniu eksperymentu gry na urządzeniu do gier Hot Spot stwierdzili, że gra na tym urządzeniu odbywa się w sposób losowy, bez możliwości

zatrzymania gry w wybranym momencie, podobnie jak na automatach hazardowych, do uruchomienia gier niezbędne jest kredytowanie odpowiednią kwotą pieniędzy, co wyczerpuje warunki wskazane w art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 19 listopada 2009r. o grach hazardowych. Urządzenie to zostało wstawione i uruchomione w dniu 1 maja 2015r. Wszczęte zostało dochodzenie o czyn z art. 107§1 k.k.s.

Postanowieniem z dnia 12 listopada 2015r. prokurator Prokuratury Rejonowej w P., w oparciu o art. 217 k.p.k. w zw. z art. 113§1 k.k.s. zatwierdził zatrzymanie owego urządzenia wraz z kluczami i pieniędzmi wyjętymi z jego wnętrza oraz zatrzymał je do toczącego się postępowania. Rozstrzygnięcie to zaskarżył pełnomocnik spółki B, zarzucając naruszenie art. 217§1 i §4 k.p.k. w zw. z art. 107§1 k.k.s., nadto wskazał na ochronny okres dostosowawczy wynikający z art. 4 ustawy z dnia 12 czerwca 2015r. o zmianie ustawy o grach hazardowych.

Na tym tle pojawia się daleko posunięta wątpliwość co od zakresu stosowania okresu przejściowego, wskazanego w art. 4 ustawy z dnia 12 czerwca 2015r. o zmianie ustawy o grach hazardowych. Jest oczywistym, że przepisy przejściowe zawarte w danej ustawie odnoszą się z natury rzeczy tylko do przepisów zawartych w tejże konkretnej ustawie. W konsekwencji powyższego przepis przejściowy zawarty w art. 4 ustawy z dnia 12 czerwca 2015r. o zmianie ustawy o grach hazardowych odnosi się tylko i wyłącznie do przepisów zawartych w art. 1 tejże ustawy. Jednakże przepisy powyższe nadają nowe brzmienie całemu art. 14 ustawy z dnia 19 listopada 2009r. o grach hazardowych.

Przepis ten w brzmieniu sprzed dnia 3 września 2015r. mówił, że urządzenie gier na automatach dozwolone jest wyłącznie w kasynach gry. W wyniku jego nowelizacji nałożono obowiązek, by urządzenie takich gier odbywało się nie tylko w kasynach gry, ale też na zasadach i warunkach określonych w zatwierdzonym regulaminie i udzielonej koncesji, a także wynikających z przepisów ustawy. Ustawodawca w sposób zasadniczy znowelizował więc wspomniany przepis. To było też zapewne przyczyną wskazania długiego okresu dostosowawczego. Tym bardziej, że z ustawy wynika jeden jeszcze obowiązek, czyli konieczność rejestracji automatu przez naczelnika właściwego urzędu celnego (art. 23a ustawy o grach hazardowych w obecnym brzmieniu).

Jak Sąd wspomniał, przepisy przejściowe zawarte w danej ustawie odnoszą się z natury rzeczy tylko do przepisów zawartych w tejże konkretnej ustawie. Jednak zakres nowelizacji obejmuje cały art. 14 ustawy z dnia 19 listopada 2009r. o grach hazardowych. Ustawodawca nie dodał do tego przepisu dodatkowych elementów, dodatkowych sformułowań, tylko w noweli zrehabilitował go na nowo w całości. W całości jest to więc nowy przepis. Wykładnia gramatyczna przepisu art. 4 ustawy z dnia 12 czerwca 2015r. sugerowałaby więc, że okres dostosowawczy dotyczy się wszystkich podmiotów prowadzących przed dniem 3 września 2015r. działalność związaną z grą na automatach, bez względu na to, czy była to działalność prowadzona zgodnie z przepisami ustawy w ówczesnym brzmieniu (abstrahując w tym momencie od konsekwencji braku notyfikacji części, również i tego przepisu ustawy). Tak rozumiejąc przepis art. 4 ustawy z dnia 12 czerwca 2015r. nie można byłoby mówić o czynie z art. 107§1 k.k.s., co za tym idzie niedopuszczalne byłoby zatrzymanie przedmiotowego urządzenia.

Z drugiej jednak strony wydaje się, oceniając cel nowelizacji tej ustawy, że nie to było intencją ustawodawcy. Celem tym było nie tylko niejako konwalidowanie braku notyfikacji wcześniej przyjętych przepisów (również art. 14 rzeczonyj ustawy o grach hazardowych), ale dalsze ograniczenia w działalności, którą ustawa reguluje. Tak oceniając wspomnianą nowelizację, nieprawdopodobne wręcz wydaje się, by zamysłem ustawodawcy było przyznanie okresu dostosowawczego również dla tych przedsiębiorców, którzy przed dniem 3 września 2015r. urządzali gry bez dochowania wówczas obowiązującego wymogu

(urządzania gry w kasynie). W takiej sytuacji, przy takim rozumowaniu, celem przepisu przejściowego byłaby regulacja jedynie wpływu nowej ustawy na stosunki powstałe pod działaniem ustawy we wcześniejszym brzmieniu i miałyby złagodzić uciążliwości związane ze zmianami ustawy dla podmiotów prowadzących działalność z zachowaniem dotychczas obowiązujących przepisów. Faktem jednak jest, że tego ustawodawca wprost nie wskazał, co rodzi wątpliwości interpretacyjne omawianego przepisu.

Rozstrzygnięcie powyższej kwestii, więc zakresu podmiotowego stosowania przewidzianego w ustawie z dnia 12 czerwca 2015r. o zmianie ustawy o grach hazardowych okresu przejściowego ma zasadnicze znaczenie dla rozstrzygnięcia zażalenia pełnomocnika skarżącej spółki. Wobec powyższego tut. Sąd zwrócił się o rozstrzygnięcie do Sądu Najwyższego.



Na oryginale: \_\_\_\_\_ dn:is \_\_\_\_\_  
Zg \_\_\_\_\_  
Z upc..... \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ ba \_\_\_\_\_