



SĄD NAJWYŻSZY
Rzeczypospolitej Polskiej

Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego

Warszawa, dnia 28 sierpnia 2018 r.

Szanowny Pan
Stanisław Piotrowicz

Posel na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej

Biuro Poselskie
ul. Słowackiego 4
38-400 Krosno

Szanowny Panie Pośle,

w dniu 27 sierpnia 2018 r. w odpowiedzi na pytania dziennikarzy dotyczące blokowania pomieszczeń Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził Pan Poseł, że *„nie może być tak, żeby garstka niezadowolonych z utraty przywilejów blokowała prace konstytucyjnego organu”*. Dopytywany, jakie przywileje ma na myśli, stwierdził Pan z kolei, że chodzi o to, *„żeby sędziowie, którzy są zwykłymi złodziejami, nie orzekali dalej”*. Kontekst tej wypowiedzi, a zwłaszcza przedmiot posiedzenia Rady, którego rozpoczęcie wspomniana blokada opóźniła, jednoznacznie sugeruje, że odnosi się ona do sędziów Sądu Najwyższego.

Wobec powyższej wypowiedzi nie można pozostać biernym. Jakikolwiek bowiem sugestie przypisujące sędziom Sądu Najwyższego popełnienie czynu zabronionego nie tylko nie znajdują żadnego uzasadnienia faktycznego, ale także godzą w dobre imię i godność wszystkich osób zasiadających w najwyższym organie władzy sądowniczej Rzeczypospolitej Polskiej. Dotyczy to zwłaszcza tych sędziów, którzy do dnia 3 lipca 2018 r. ukończyli wiek określony w art. 111 § 1 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (Dz.U. z 2018 r., poz. 5 ze zm.).

Mając powyższe na uwadze, oczekuję od Pana posła publicznego sprostowania nieprawdziwych sugestii dotyczących sędziów Sądu Najwyższego. Obowiązek podjęcia takiego działania, które w zaistniałej sytuacji wydaje się niezbędne do usunięcia skutków naruszenia praw sędziów Sądu Najwyższego, obciąża Pana z mocy art. 24 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. z 2018 r., poz. 1025 ze zm.).

Z poważaniem

Józef Iwulski

Prezes Sądu Najwyższego
kierujący Izbą Pracy
i Ubezpieczeń Społecznych