



SĄD NAJWYŻSZY

Rzeczypospolitej Polskiej

Rzecznik Prasowy Sądu Najwyższego

Michał Laskowski

Warszawa, dnia 12 kwietnia 2018 r.

KOMUNIKAT

Rzecznika Prasowego Sądu Najwyższego

Zgłoszone w dniu 11 kwietnia 2018 r. zmiany w ustawie o Sądzie Najwyższym w zakresie odnoszącym się do przechodzenia w stan spoczynku nie dotyczą sędziów, którzy do dnia 3 kwietnia 2018 r. ukończyli 65. rok życia albo ukończą 65. rok życia do 3 lipca 2018 r., w tym obecnego Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego. Tych ostatnich sędziów dotyczy bowiem umieszczony wśród przepisów przejściowych art. 111 § 1 ustawy o SN, którego nie planuje się znowelizować. W świetle treści tego ostatniego, dla dalszego zajmowania stanowiska przez wymienionych sędziów po 3 lipca 2018 r., nadal będzie konieczne uzyskanie zgody Prezydenta RP. Nadal zgoda ta bądź odmowa jej udzielenia będzie miała charakter w pełni dyskrejonalny (zob. szerzej opinię Sądu Najwyższego z dnia 6 października 2017 r.) a do jej ważności, w świetle art. 144 ust. 2 i 3 Konstytucji RP wymagana będzie kontrasygnata Prezesa Rady Ministrów.

W tym kontekście trudno uznać, że projektowane zmiany realizują zalecenia Komisji (UE) 2018/103 z dnia 20 grudnia 2017 r. w sprawie praworządności w Polsce. W dokumencie tym zalecono bowiem „*zagwarantowanie, aby ustawa o Sądzie Najwyższym została zmieniona, tak aby: nie stosowano obniżonego wieku emerytalnego do obecnych sędziów Sądu Najwyższego, usunięto swobodę decyzyjną Prezydenta RP w odniesieniu do przedłużania czynnego mandatu sędziów Sądu Najwyższego*”. Jak wskazano powyżej, projektowane zmiany nie dotyczą w ogóle obecnych sędziów Sądu Najwyższego, w stosunku do których w ogóle nie eliminuje się „swobody decyzyjnej Prezydenta RP w odniesieniu do przedłużania czynnego mandatu”.

W odniesieniu do sędziów, którzy nie ukończą 65. roku życia do 3 lipca 2018 r., nie sposób nie zauważyć, że projektowane regulacje mają na celu wywołanie wrażenia, że dla dalszego zajmowania stanowiska przez sędziego Sądu Najwyższego po osiągnięciu wieku przechodzenia w stan spoczynku wystarczające będzie oświadczenie sędziego połączone z przedłożeniem zaświadczenia o stanie zdrowia. Jest to jednak tylko pozór, albowiem możliwość wyrażenia przez Prezydenta RP arbitralnego sprzeciwu co do dalszego zajmowania stanowiska w istocie sprawia, że o możliwości orzekania przez sędziego decydować będą przedstawiciele władzy wykonawczej.



SSN Michał Laskowski