



SĄD NAJWYŻSZY

Rzeczypospolitej Polskiej

Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego

Prof. dr hab. Małgorzata Gersdorf

I Prez. 1347/16

Warszawa, 10 października 2016 r.

Pani Hanna Gronkiewicz – Waltz -

Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy

Zarząd Dróg Miejskich w Warszawie

Wezwanie do podjęcia działań służących usunięciu niektórych naruszeń prawa,
do których dochodzi na Placu Krasińskich w Warszawie poczynwszy od 25 sierpnia 2016 r.
w połączeniu z wnioskami o udzielenie określonych informacji
z zastosowaniem unormowań o dostępie do informacji publicznej

Zwracam się do Państwa, jako wykonujących (*między innymi*):

- 1) prawa i obowiązki właścicielskie oraz w zakresie zarządu nieruchomościami Skarbu Państwa do działek o numerach ewidencyjnych: 19, obręb 50207 oraz 49/1, obręb 50208, obie w jednostce ewidencyjnej: 146510_8, Dzielnica Śródmieście w Warszawie, to jest do działek, na których jest położony Plac Krasińskich w Warszawie z fragmentem ulicy Bonifraterskiej (pasa drogowego tej ulicy) przebiegającej w centralnej części tego placu (*por. np. kserokopie wypisów wraz z wyrysami z ewidencji gruntów i budynku w załączeniu*), to jest jako podmiotów wykonujących prawa rzeczowe i zrównane z nimi w granicach określonych w kodeksie cywilnym oraz w innych unormowaniach, do których się w nim odsyła,
- 2) prawa i obowiązki zarządcy oraz zarządu drogi publicznej, którą jest ul. Bonifraterska w przestrzeni pasa drogowego tej ulicy w obrębie Placu Krasińskich w Warszawie, to jest wymienione w ustawie z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (tekst jednolity w Dz. U. z 2015 r., poz. 460 ze zm., dalej: uDrPubl),

- 3) prawa do występowania w roli oskarżyciela publicznego lub składającego zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia wykroczenia w następstwie zdarzeń, o których Państwo powzięli wiadomość w czasie podejmowanych przez siebie czynności służbowych lub w związku z takimi czynnościami w sferze prawa publicznego lub prywatnego.

Występuję do Państwa w imieniu Sąd Najwyższego jako władającego nieruchomością sąsiednią w stosunku do dwóch ww. działek, to jest w imieniu Sądu, na rzecz którego decyzją Nr 17/14 z dnia 25 marca 2014 r. Ministra Skarbu Państwa znak MSP/DMSP-TS-556- 23/14 (DMSP/1296/14) orzeczono o nieodpłatnym ustanowieniu trwałego zarządu na czas nieoznaczony, z przeznaczeniem na realizację potrzeb statutowych, w stosunku do udziału stanowiącego 0,5983 części w nieruchomościach Skarbu Państwa, położonych w Warszawie:

- przy Pl. Krasińskich 2/4/6, w obrębie 5-02-08, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka ewidencyjna nr 66 o powierzchni 6249 m² objętej księgą wieczystą nr WA4M/00114198/1, prowadzoną przez X Wydział Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie,
- przy ulicy Świętojerskiej i Bonifraterskiej, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka ewidencyjna nr 3/3 z obrębu 5-02-07 o powierzchni 1070 m², objętej księgą wieczystą nr WA4M/00412881/5, prowadzoną przez X Wydział Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie.

Na wymienionych bezpośrednio powyżej nieruchomościach jest posadowiony Komplex Urbanistyczny Wymiaru Sprawiedliwości (dalej: Komplex). Mają w nim siedziby: Sąd Najwyższy, Sąd Apelacyjny w Warszawie oraz Instytut Pamięci Narodowej. We fragmencie podziemnej części tych nieruchomości znajduje się parking miejski, stanowiący własność Miasta Stołecznego Warszawy.

Od strony ul. Bonifraterskiej bezpośrednio do Komplexu przylega teren z różnorodną zielenią. Jej zasadniczą częścią jest trawnik. Przestrzeń, na której został on urządzony, (*pomijając dojścia do tego Komplexu*), stanowi większą część ww. działki o numerze ew. 49/1, przy czym pod jej powierzchnią, zgodnie z zatwierdzonym i zrealizowanym projektem budowlanym Komplexu, zostały poprowadzone urządzenia nawadniające, które, zasilane za pomocą

urządzeń zainstalowanych w budynku Kompleksu, pozwalały do niedawna na właściwe utrzymanie tego trawnika oraz innej zieleni, stanowiącej element większej kompozycji przestrzennej. Obecnie, na skutek aktywności osób organizujących i uczestniczących w akcji protestacyjnej trwającej nieprzerwanie od 25 sierpnia 2016 r., ten trawnik jest zdewastowany. Niemożliwe jest także wykonanie jakichkolwiek prac służących przywróceniu go do właściwego stanu.

Sąd Najwyższy, jako główny administrator Kompleksu, który od początku jego istnienia czuł się odpowiedzialny za właściwe urządzenie i utrzymanie zieleni w bezpośrednim sąsiedztwie wejść głównych do swej siedziby oraz Sądu Apelacyjnego w Warszawie, od 25 sierpnia 2016 r. nie może wywiązywać się z przyjętych na siebie, w tej mierze, obowiązków. *(Dodaję, że obowiązek określonego urządzenia i utrzymywania zieleni na części ww. działki o numerze ew. 49/1 wynika wprost z zatwierdzonego i zrealizowanego projektu budowlanego Kompleksu. W konsekwencji informacja o obowiązkach związanych z utrzymaniem tej zieleni we właściwym stanie może zostać udostępniona wszystkim zainteresowanym.)*

W szczególności ta okoliczność może świadczyć o braku podejmowania właściwych działań w zakresie wykonywania prawa własności Skarbu Państwa przez Prezydenta M. St. Warszawy oraz prawa zarządu przez Zarząd Dróg Miejskich w Warszawie do dwóch ww. działek o numerach ewidencyjnych 19 i 49/1. Jednak to nie ona stanowi główną przesłankę niniejszego wystąpienia.

Otóż od 25 sierpnia 2016 r. do dnia dzisiejszego z obszaru ww. działki o numerze ew. 49/1, a od 17 września tego roku także z obszaru ww. działki o numerze ew. 19, dochodzi do nieuprawnionego oddziaływania na ww. nieruchomość sąsiednią, pozostającą we współzarządzie Sądu Najwyższego.

W czasie „stałej demonstracji”, trwającej od 25 sierpnia 2016 r. do dnia dzisiejszego, a także w związku z możliwością jej kontynuacji co najmniej do 15 października br., na Placu Krasińskich w Warszawie, zasadniczo przy wejściach głównych do Sądu Najwyższego i Sądu Apelacyjnego w Warszawie, w ocenie Sądu Najwyższego, dochodzi i nadal może dochodzić do naruszania różnych regulacji prawnych, w tym w związku z zajmowaniem na inne cele niż „drogowe”, części pasa drogowego ul. Bonifraterskiej, który wchodzi w skład Placu Krasińskich w Warszawie, to

jest w przestrzeni między ww. Kompleksem, a Pałacem Krasińskich, nazywanym także Pałacem Rzeczypospolitej, w którym obecnie znajdują się zbiory specjalne Biblioteki Narodowej (dalej: „stała demonstracja” lub akcja protestacyjna).

W świetle danych uwidocznionych na stronie internetowej jednej z organizacji uczestniczących w przedmiotowej demonstracji, którą jest stowarzyszenie „Solidarni 2010”, (*por. wydruk ze strony tej organizacji w załączeniu*) można przyjmować, że we wskazywanej akcji protestacyjnej dotychczas brały udział, między innymi, takie podmioty, jak: „Niezlomni”, „Solidarni 2010”, działacze Związku „Strzelec” Gazety Polskiej z Chorzowa, organizacji „Dzielny Tata”, opozycji niepodległościowej Pierwszej Solidarności, członkowie „Solidarności”, „Solidarności Walczącej”, dawnych Wolnych Związków Zawodowych, organizacji „Pokrzywdzeni Rzeczypospolitej Polskiej”.

Z informacji znajdujących się w posiadaniu Sądu Najwyższego wynika, że teren, na którym zostały postawione namioty (*przykrycia namiotowe*) w celu prowadzenia tej akcji protestacyjnej, w których całodobowo przebywają ludzie, realizując tym samym także swoje naturalne potrzeby, a także na którym w sposób stały ekspozowane są różnej natury oświadczenia jej uczestników (*por. załączony materiał zdjęciowy*), niezależnie od prawnej oceny treści owych oświadczeń, nie jest miejscem właściwym dla prowadzenia akcji tego rodzaju, prawdopodobnie także z punktu widzenia ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla danego obszaru, o ile takowy został przyjęty i obowiązuje.

Istniejący od 25 sierpnia 2016 r. na Placu Krasińskich w Warszawie stan rzeczy nie może znajdować oparcia także w treści art. 144 k.c. W przepisie tym dopuszczalną granicą dla oddziaływań z nieruchomości sąsiednich czyni się „przeciętną miarę” wynikającą ze społeczno-gospodarczego przeznaczenia nieruchomości sąsiednich oraz ze stosunków miejscowych. W ocenie Sądu Najwyższego ani społeczno-gospodarcze przeznaczenie nieruchomości, ani stosunki miejscowe, w rozumieniu powołanego przepisu, nie pozwalają na tolerowanie istnienia stałej akcji protestacyjnej na Placu Krasińskich w Warszawie zwłaszcza w sytuacji, gdy jest ona wykorzystywana, w szczególności, dla znieważania i dyskredytowania całego wymiaru sprawiedliwości jako jednej z istotnych władz Rzeczypospolitej Polskiej, ale również do

prowadzenia działalności handlowej oraz, także, publicznej zbiórki pieniędzy (*być może bez wymaganych przez prawo zgłoszeń lub zezwoleń – por. załączony materiał zdjęciowy*).

Ten stan rzeczy powinien spotkać się z odpowiednią reakcją ze strony właściwych służb państwowych oraz Miasta Stołecznego Warszawy. Niestety, dotychczas, taka reakcja nie nastąpiła.

Szczególne oczekiwania w tej mierze należy wiązać:

- A) z urzędem Prezydenta m.st. Warszawy, także jako prezydenta miasta na prawa powiatu, realizującego obowiązki starosty w wykonywaniu uprawnień właścicielskich Skarbu Państwa wobec innych nieruchomości państwowych niż wymienione w art. 60 i art. 60a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 1774 ze zm., dalej u.g.n.), oraz jako wykonującego kompetencje zarządcy drogi publicznej, którą jest ul. Bonifraterska w Warszawie, jak również
 - B) z podmiotem wykonującym prawo zarządu do terenu, na którym jest prowadzona ww. akcja protestacyjna, czyli w danym wypadku z Zarządem Dróg Miejskich w Warszawie jako jednostką organizacyjną powiązaną z Samorządem Warszawy w sposób określony w:
 - a) uchwale Nr XLV/259/93 Rady m.st. Warszawy z dnia 26 kwietnia 1993 r. w sprawie utworzenia Zarządu Dróg Miejskich,
 - b) uchwale Nr 403/93 Zarządu Związku Dzielnic-Gmin Warszawy z dnia 15 czerwca 1993 r. w sprawie powołania Zarządu Dróg Miejskich,
 - c) w Statucie Zarządu Dróg Miejskich, stanowiącym Załącznik do uchwały Nr XXXIV/1023/2008 RADY MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY z dnia 29 maja 2008 r. w sprawie statutu Zarządu Dróg Miejskich (Dziennik Urzędowy Województwa Mazowieckiego z 2008 r., nr 98, poz. 349).
- Jeżeli chodzi o aspekt formalnoprawny przedmiotowej akcji protestacyjnej, wypada podnieść, że:

Na podstawie danych uwidocznionych w BIP m. st. Warszawy można ustalić, które ze zgromadzeń organizowanych na Placu Krasińskich w Warszawie, lub jego części, poczynwszy od 25 sierpnia 2016 r. zostały uznane przez władze miasta Warszawy za skutecznie (prawidłowo) zgłoszone.

W świetle tego wykazu, według stanu na dzień 6 października 2016 r., tymi zgromadzeniami mogły być lub są, takie jak organizowane:

- a) 25 sierpnia br. w godzinach między 16.00., a 17.30,
- b) w okresie między 4 a 11 września br. w godzinach między 9.30., a 23.00 (non stop),
- c) w okresie między 10 a 17 września 2016 r. od godziny 23.00. w dniu 10 września 2016 r. do godz. 23.00 w dniu 17 września 2016 r.,
- d) w okresie między 17 września 2016 r., a 1 października 2016 r. od godz. 23.00. w dniu 17 września 2016 r. do godz. 23.00. w dniu 1 października 2016 r.,
- e) w okresie między 1 a 15 października 2016 r. w sposób ciągły w godzinach od 23.00 w dniu 1 października 2016 r. do 23.00. w dniu 15 października 2016 r.

Informacje zawarte w analizowanym wykazie zgromadzeń nie pozwalają na ustalenie danych dotyczących organizatora / przedstawiciela organizatora zgromadzenia, ani przedmiotu (celu) skutecznie zgłoszonego zgromadzenia.

W świetle zapewnienia przedstawiciela Urzędu Miasta St. Warszawy powyższy wykaz zgromadzeń zawiera informacje o wszystkich skutecznie zgłoszonych zgromadzeniach. Może oznaczać to, że zgromadzenia w nim nie wymienione nie zostały albo w ogóle, albo skutecznie zgłoszone władzom Warszawy. *(Uwaga ta nie dotyczy zgromadzeń spontanicznych, do których przedmiotowa demonstracja nie może być zaliczona, o ile w ogóle może być oceniana w świetle prawa o zgromadzeniach.)*

Z powyższego wykazu zgromadzeń wynika, że:

A. jeżeli chodzi o czas demonstracji:

Przedmiotowa demonstracja nie była zalegalizowana w sposób przewidziany prawem o zgromadzeniach:

- a) w okresie od dnia 25 sierpnia br. od godz. 17.30. do 4 września do godz. 9.30,
- b) w okresie między 4, a 10 września 2016 r. w godzinach od 23.00 do godz. 9.30 każdego dnia.

W świetle analizowanego wykazu zgromadzeń przedmiotowa demonstracja, jako prowadzona w sposób ciągły, mogła i może mieć miejsce poczynając od godz. 9.30 w dniu 10 września br. do chwili obecnej.

B. jeżeli chodzi o miejsce demonstracji:

Miejszem przedmiotowej demonstracji mógł / może być (w świetle ww. skutecznych zgłoszeń do Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy):

- a) w dniu 25 sierpnia br. w godzinach między 16.00, a 17.30 cały Plac Krasińskich,
- b) w okresie między 4 września godz. 9.30., a 10 września br. godz. 23.00. wyłącznie część Placu Krasińskich przed Sądem Najwyższym, to jest w przestrzeni między wejściem głównym do Tego Sądu, a jezdnią ulicy Bonifraterskiej,
- c) w okresie między 10 września godz. 23.00, a 1 października br. godz. 23.00 wyłącznie część Placu Krasińskich przed Sądem Najwyższym, to jest w przestrzeni między wejściem głównym do Tego Sądu, a jezdnią ulicy Bonifraterskiej,
- d) w okresie między 1 października br. godz. 23.00., do chwili obecnej cały Plac Krasińskich, czyli również obejmujący fragment ulicy Bonifraterskiej.

Powyższe dane mogą świadczyć, że organizatorzy demonstracji dążą do jej legalizacji w oparciu o przepisy prawa o zgromadzeniach jako protestu o charakterze ciągłym na niemal całym obszarze Placu Krasińskich, czyli po obu stronach jezdni ul. Bonifraterskiej, w przestrzeni między frontową ścianą budynku z siedzibą Sądu Najwyższego, a ścianą budynku Biblioteki Narodowej, która przylega do tego Placu od jego strony południowo-zachodniej.

W ocenie Sądu Najwyższego, niezależnie od oceny, czy i ewentualnie na ile do takiej, jak uwidoczniona na załączonym materiale zdjęciowym, formie akcji protestacyjnej, w danym wypadku połączonej z prowadzeniem działalności handlowej oraz zbiórki pieniężnej, mogą mieć zastosowanie przepisy ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. – Prawo o zgromadzeniach (Dz.U. z 2015 r., poz. 1485), zarówno Prezydent m.st. Warszawy, jak i Zarząd Dróg Miejskich w Warszawie powinni zbadać, w szczególności:

- 1) czy prowadzenie określonej akcji protestacyjnej, zważywszy na jej długotrwałość, zakres, przedmiot i formę, daje się pogodzić nie tylko z przepisami prawa o zgromadzeniach, ale

również, w niemniejszym stopniu, ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem nieruchomości oraz ze stosunkami miejscowymi, a w szczególności, czy ta akcja już nie doprowadziła oraz czy nadal nie może prowadzić do oddziaływań nadmiernych na nieruchomości sąsiednie z punktu widzenia obowiązków ich właścicieli (*podmiotów działających na ich rachunek i ryzyko*), to jest obowiązków wynikających z art. 144 k.c.,

- 2) czy prowadzenie określonej akcji protestacyjnej ma miejsce w całości lub w części w pasie drogowym ulicy Bonifraterskiej na odcinku, w którym przebiega ona przez Plac Krasińskich w Warszawie (*to jest precyzyjnie określonym w kolumnie nr 35 książki prowadzonej dla odpowiedniego odcinka tej drogi, czyli wymaganej treścią § 10 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom (Dz. U. Nr 67, poz. 582 ze zm.)*), a jeżeli tak, czy organizatorzy protestu, podmioty uczestniczące w nim, osoby prowadzące działalność handlową lub przeprowadzające stałą zbiórkę publiczną pieniędzy, dysponują umową (umowami) lub zezwoleniem (zezwoleńiami) wymaganymi treścią art. 22 lub art. 40 uDrPubl, a jeżeli nie, czy w stosunku do osób lub podmiotów korzystających z pasa drogowego tej ulicy z naruszeniem przepisów tej ustawy nie powinny być podjęte (*o ile już nie zostały podjęte*) stosowne działania prawne, w tym mogące znajdować uzasadnienie w treści art. 36 i 40 ust. 12 owej ustawy?

W związku z tym, kierując się, między innymi, treścią unormowań o dostępie do informacji publicznej, wnoszę:

- 1) o pisemne udzielenie informacji, czy dla całego lub dla części obszaru Placu Krasińskich w Warszawie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity w Dz. U. z 2016 r., poz. 778 ze zm.), a jeżeli tak, proszę o udostępnienie wypisu z tego planu wraz mapą w zakresie odnoszącym się do dwóch ww. działek o numerach ewidencyjnych 19 i 49/1, za ewentualnym obciążeniem Sądu

Najwyższego kosztami związanymi z przygotowaniem i wydaniem dokumentów tego rodzaju,

- 2) o pisemne udzielenie informacji o zakresie praw i obowiązków Zarządu Dróg Miejskich w Warszawie jako wykonującego prawo zarządu do tych dwóch działek w połączeniu ze wskazaniem na źródło lub źródła tych praw i obowiązków, zwłaszcza w sytuacji, gdyby miały być one inne niż w wypadku podmiotu zarządzającego każdą drogą publiczną,
- 3) o pisemne udzielenie informacji o granicach, w tym szerokości pasa drogowego ulicy Bonifraterskiej w Warszawie w tej jej części, w której przebiega ona przez Plac Krasińskich, zgodnie z treścią kolumny nr 35 właściwej dla tej części ulicy książki drogowej, czyli tej, o której mowa w § 10 ww. rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 16 lutego 2005 r.,
- 4) o pisemne udzielenie informacji, czy Miasto Warszawa (organ tego Miasta) lub Zarząd Dróg Miejskich w Warszawie wyznaczyli dla celów rekreacji trawniki zajmujące zasadniczą część ww. działek o numerach ewidencyjnych 19 i 49/1, w znaczeniu, w jakim o wyznaczeniu trawnika lub zieleńca jest mowa w art. 144 Kodeksu wykroczeń, a jeżeli takie wyznaczenie miało miejsce, to kiedy i jakiej formie ono nastąpiło oraz czy zachowało swoją ważność począwszy od 25 sierpnia 2016 r.,
- 5) o pisemne udzielenie informacji, czy organizatorzy ww. akcji protestacyjnej, uczestnicy, osoby prowadzące działalność handlową oraz zbiórkę publiczną występowali do Skarbu Państwa – Prezydenta Warszawy / Zarządu Dróg Miejskich w Warszawie:
 - a) o zawarcie umowy lub umów pozwalających im na określone korzystanie z przestrzeni dwóch ww. działek o numerach ew. 19 i 49/1, a jeżeli tak, czy doszło do zawarcia umów tego rodzaju z terminem ważności w jakimkolwiek okresie począwszy od 25 sierpnia 2016 r. *(w tym drugim wypadku proszę o wskazanie stron takich umów oraz istotnych elementów ich treści w formie omówienia)*, to jest np. umów dopuszczonych treścią art. 22 ust. 2, 2a lub 2c ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1440, dalej: uDrPubl),
 - b) o wydanie zezwolenia lub zezwoleń na korzystanie z pasa drogowego ul. Bonifraterskiej we fragmencie, w którym ta ulica przebiega przez Plac Krasińskich w Warszawie, na inne cele niż związane z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego,

lub z potrzebami obsługi użytkowników ruchu, a także w innym celu niż związany z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg, w jakimkolwiek okresie po 25 sierpnia 2016 r., a jeżeli takowe zezwolenia zostały wydane wnoszę o udostępnienie kserokopii decyzji tego rodzaju ze stwierdzeniem, czy zezwolenia te zachowały swoją ważność w okresach w nich wskazanych, albo czy nadal zachowują swoją ważność.

Jednocześnie, w wypadku stwierdzenia, że podmioty zajmujące przestrzeń ww. działek o numerach ew. 19 i 49/1 począwszy od 25 sierpnia 2016 r. nie dysponowały lub nie dysponują cywilnoprawnymi lub administracyjnoprawnymi tytułami prawnymi pozwalającymi im na korzystanie z tych działek dla prowadzenia ww. akcji protestacyjnej, działalności handlowej lub zbiórki publicznej w taki sposób, w takiej formie i w takim zakresie, w jakim faktycznie jest ona prowadzona (*por. w szczególności załączony materiał zdjęciowy*) uprzejmie proszę o informację, czy Państwo podjęli lub zamierzają podjąć stosowne działania w celu doprowadzenia do stanu zgodnego z prawem, a także zaprzestania naruszeń prawa własności/prawa zarządu oraz norm prawa publicznego przez podmioty organizujące ww. akcję protestacyjną lub uczestniczące w niej, prowadzące działalność handlową oraz przeprowadzające zbiórkę publiczną w przestrzeni tych dwóch działek, a także w celu zastosowania sankcji określonych w prawie administracyjnym lub/i prawem wykroczeń, w tym takich działań jak przewidziane:

- 1) w art. 222 § 1 i § 2 k.c., (w przypadku Zarządu Dróg Miejskich w Warszawie odczytywanych w powiązaniu z art. 50 u.g.n. oraz art. 244 § 1, art. 251 i art. 254 k.c. z modyfikacjami wynikającymi z art. 43 i n. u.g.n.),
- 2) w art. 36 uDrpubl (wydanie nakazu przywrócenia pasa drogowego do stanu zgodnego z prawem)
- 3) w art. 40 ust. 12 uDrpubl (wymierzenie kary pieniężnej za każdy dzień zajęcia pasa drogowego z naruszeniem prawa),
- 4) w art. 49 § 1 Kodeksu wykroczeń, określającego odpowiedzialność **za demonstracyjne okazywanie lekceważenia podmiotom w nim wymienionym**, w tym konstytucyjnym organom Państwa Polskiego, czyli, między innymi organom wymiaru sprawiedliwości,

- jako współtworzącym jedną z trzech głównych władz Rzeczypospolitej Polskiej *(wystąpienie z wnioskiem o ukaranie albo zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia wykroczenia określonego w tym przepisie),*
- 5) w art. 56 § 1 Kodeksu wykroczeń, stosowanego samodzielnie lub w powiązaniu z § 1a w tym artykule, określającego odpowiedzialność **za organizowanie lub prowadzenie zbiórki publicznej bez zgłoszenia** *(tj. wymaganego ustawą z dnia 14 marca 2014 r. o zasadach prowadzenia zbiórek publicznych – Dz. U. z 2014 r., poz. 498) lub niezgodnie z takim zgłoszeniem* *(wystąpienie z wnioskiem o ukaranie albo zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia wykroczenia określonego w tym przepisie, a także do podżegania lub pomocnictwa w popełnieniu takiego wykroczenia),*
- 6) art. 60³ § 1 Kodeksu wykroczeń, określającego odpowiedzialność **za prowadzenie sprzedaży na terenie stanowiącym własność gminy lub będącym w jej zarządzie poza miejscem do tego wyznaczonym** *(wystąpienie z wnioskiem o ukaranie albo zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia wykroczenia określonego w tym przepisie),*
- 7) w art. 60a § 1 Kodeksu wykroczeń, stosowanego samodzielnie lub w powiązaniu z § 1a w tym artykule, określającego odpowiedzialność **za umieszczenie w miejscu publicznym do tego nieprzeznaczonym ogłoszenia, plakatu, afiszu, apelu, ulotki, napisu lub rysunku albo wystawienia ich na widok publiczny w innym miejscu bez zgody zarządzającego tym miejscem,** *(wystąpienie z wnioskiem o ukaranie albo zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia wykroczenia określonego w tym przepisie, a także do podżegania lub pomocnictwa w popełnieniu takiego wykroczenia),*
- 8) w art. 144 § 1 Kodeksu wykroczeń, określającego odpowiedzialność, między innymi, za deptanie – na terenie przeznaczonym do użytku publicznego - trawnika lub zieleńca w miejscach innych niż wyznaczone dla celów rekreacji przez właściwego zarządcę terenu *(wystąpienie z wnioskiem o ukaranie albo zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia wykroczenia określonego w tym przepisie),*
- 9) w art. 145 Kodeksu wykroczeń, określającego odpowiedzialność za zanieczyszczanie lub zaśmiecanie miejsca dostępnego dla publiczności, a w szczególności drogi, ulicy, placu,

ogrodu, trawnika lub zieleńca, *(wystąpienie z wnioskiem o ukaranie albo zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia wykroczenia określonego w tym przepisie).*

Dodaję, że w przypadku powzięcia wiadomości wskazujących na możliwość popełnienia przynajmniej niektórych z wyżej wymienionych wykroczeń w czasie i w ramach realizacji praw lub obowiązków ze sfery prawa publicznego, powinni Państwo rozważyć potrzebę albo samodzielnego wystąpienia z wnioskami o ukaranie, *(a to zważywszy na treść art. 17 § 3 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia – tekst jednolity w Dz. U. z 2013 r., poz. 395 ze zm., dalej: K.p.w.)* albo, co najmniej, powiadomienia o swoich podejrzeniach organów właściwych w zakresie ścigania sprawców takich wykroczeń, czyli, w tym wypadku, którymi mogą być funkcjonariusze Policji (Komendy Stołecznej Policji w Warszawie) (por. art. 17 § 1 K.p.w.), albo funkcjonariusze Straży Miejskiej w Warszawie [w tym drugim wypadku zważywszy na treść § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 listopada 2003 r. w sprawie wykroczeń, za które strażnicy straży gminnych są uprawnieni do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego (Dz. U. z 2003 r., Nr 208, poz. 2026 ze zm.)].

Dodaję, że powyższe wyliczenie wykroczeń, do popełnienia których mogło dojść – i nadal może dochodzić – na Placu Krasińskich w Warszawie poczynawszy od 25 sierpnia 2016 r. nie powinno być uznawane za zamykające listę naruszeń prawa, w tym natury prawno-karnej, jakie w tym miejscu i czasie mogły mieć miejsce. Problematyczne jest w szczególności, czy i ewentualnie, na ile do zdarzeń, do organizatorów, przewodniczących i uczestników ww. akcji protestacyjnej mogą odnosić się przepisy ww. ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. – Prawo o zgromadzeniach. Z tych przyczyn w powyższym wyliczeniu ewentualnych wykroczeń pomija się treść art. 52 Kodeksu wykroczeń, nie wykluczając jednak możliwości naruszenia poczynawszy od 25 sierpnia 2016 r. na Placu Krasińskich w Warszawie także nakazów lub zakazów określonych w tym przepisie *(w tym np. związanych z posiadaniem niebezpiecznego narzędzia w postaci siekiery – por. załączony materiał zdjęciowy).*

Informuję Państwa, że równolegle występuję do Komendy Stołecznej Policji oraz do Straży Miejskiej w Warszawie z powiadomieniami o możliwości popełnienia poczynawszy od 25 sierpnia

2016 r. na Placu Krasińskich w Warszawie sygnalizowanych powyżej wykroczeń z oczekiwaniem podjęcia przez te organy (ich funkcjonariuszy) działań mieszczących się w ramach ich kompetencji, załączając do tych powiadomień odpisy niniejszego wystąpienia wraz z materiałem zdjęciowym.

Informuję także, że przebieg zdarzeń na Placu Krasińskich w Warszawie poczynszy od 25 sierpnia 2016 r. był i jest utrwalany za pomocą kamer przemysłowych służących ochronie Kompleksu Urbanistycznego Wymiaru Sprawiedliwości w Warszawie oraz, że materiał filmowy z tych kamer jest odpowiednio archiwizowany. Oczywiście jest jednak, że ów materiał nie może obejmować innego zakresu zdarzeń niż odpowiadający zasięgowi, a tym samym również, usytuowaniu ww. kamer przemysłowych.

Oznacza to również, że w wypadku odpowiedniego zainteresowania ze strony właściwych służb publicznych treścią materiałów z ww. monitoringu, mogą one zostać udostępnione tym służbom w sposób podlegający stosownemu uzgodnieniu.

Załączony do niniejszego wystąpienia materiał zdjęciowy pochodzi częściowo z tego monitoringu i stanowi jedynie przykładową ilustrację dla zdarzeń, jakie miały i mają miejsce na Placu Krasińskich w Warszawie poczynszy od 25 sierpnia 2016 r.

Załączniki:

ww. dokumenty, wydruki i materiały zdjęciowe

Do wiadomości:

- 1) Pan Henryk Kowalczyk – członek Rady Ministrów zastępujący Ministra Skarbu Państwa,
- 2) Komenda Stołeczna Policji w Warszawie,
- 3) Straż Miejska w Warszawie

