



SĄD NAJWYŻSZY

Rzeczypospolitej Polskiej

Rzecznik Prasowy Sądu Najwyższego

Aleksander Stępkowski

Warszawa, dnia 20 lipca 2020 r.

PP II 0610-36/20

Szanowny Pan

Krzysztof Jedlak

Redaktor Naczelny Dziennika Gazety Prawnej

ul. Okopowa 58/72

01-042 Warszawa

w dniu 20 lipca 2020 r. na łamach „Dziennika Gazety Prawnej” został opublikowany artykuł Pani red. Małgorzaty Kryszkiewicz pt. „Ustawa Kagańcowa zadziałała”, powielający nieprawdę informacje oraz oparte na fałszywych przesłankach, stygmatyzujące opinie na temat sędziów Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych. W artykule znalazł się szereg nieprawdziwych informacji, m.in. jakoby:

- 1) „z dostępnej na stronie internetowej SN bazy orzecznictwa, IKNISP nad wnioskami o wyłączenie sędziego pochylała się siedem razy”. Autorce chodzi o wnioski kierowane do IKN na podstawie art. 26 par. 2 i 3 ustawy o SN, które rejestruje się pod sygnaturą NWW. Z danych dostępnych za pośrednictwem strony internetowej SN wynika, że spraw takich do 18 lipca zarejestrowano 60. Z tej liczby 7 jeszcze NIE załatwiono (załatwiono 53).
- 2) „We wszystkich przypadkach zapadło takie samo rozstrzygnięcie – wniosek został pozostawiony bez rozpoznania” – W rzeczywistości postanowienie na podstawie art. 26 par. 3 (pozostawienie bez rozpoznania) wydano w 14 sprawach; oddalono 10 wniosków; w 13 sprawach przekazano wnioski do innego sądu; w jednej sprawie umorzono postępowanie w związku z wycofaniem wniosku, w jednej sprawie zawieszono postępowanie do czasu wydania wyroku prejudycjalnego w sprawie C-791/19; zaś 14 spraw załatwiono w inny sposób.
- 3) Nieprawdą jest również, jakoby w wyroku I NO 37/20 wydano postanowienie o którym mowa w art. 26 par. 2 lub 3 u.SN. Pod sygnaturą tą rozpatrywano odwołanie od uchwały KRS.

Artykuł został opublikowany również na portalu „gazetaprawna.pl” pod adresem: <https://prawo.gazetaprawna.pl/artykuly/1486506,ustawa-dyscyplinujaca-sedziow-krs-status-sedziego.html>

W związku z tym, że informacje zawarte we wskazanym fragmencie są nieścisłe lub nieprawdziwe, na podstawie art. 31a ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. Prawo prasowe (Dz.U. z 2018 r, poz. 1914 t.jedn.) wnoszę o opublikowanie sprostowania następującej treści w „Dzienniku Gazecie Prawnej” oraz na portalu „gazetaprawna.pl”:

„Sprostowanie

W artykule „Ustawa kagańcowa zadziałała” autorstwa red. Małgorzaty Kryszkiewicz opublikowanym 20 lipca 2020 r. na łamach Dziennika Gazety Prawnej zawarto szereg nieprawdziwych i nierzetelnych informacji.

W szczególności nieprawdziwe są informacje jakoby „z dostępnej na stronie internetowej SN bazy orzecznictwa, IKNiSP nad wnioskami o wyłączenie sędziego pochylała się siedem razy”. Autorce chodzi o wnioski kierowane do Izby na podstawie art. 26 § 2 i 3 ustawy o SN, które rejestruje się pod sygnaturą NWW. Z danych dostępnych w bazie e-Sprawa na stronie internetowej SN wynika, że spraw takich do 18 lipca zarejestrowano 60. Z tej liczby 7 jeszcze nie załatwiono (załatwiono 53).

Nie jest prawdą to, że „we wszystkich przypadkach zapadło takie samo rozstrzygnięcie – wniosek został pozostawiony bez rozpoznania”. W rzeczywistości postanowienie na podstawie art. 26 § 3 (pozostawienie bez rozpoznania) wydano w 14 sprawach; oddalono 10 wniosków; w 13 sprawach przekazano wnioski do innego sądu; w jednej sprawie umorzono postępowanie w związku z wycofaniem wniosku, w jednej sprawie zawieszono postępowanie do czasu wydania wyroku prejudycjalnego w sprawie C-791/19; zaś 14 spraw załatwiono w inny sposób.

Nieprawdą jest również, jakoby w wyroku I NO 37/20 wydano postanowienie, o którym mowa w art. 26 § 2 lub 3 uSN. Pod sygnaturą tą rozpatrywano odwołanie od uchwały KRS.

*Rzecznik Prasowy Sądu Najwyższego
SSN Aleksander Stępkowski*

**RZECZNIK PRASOWY
SĄDU NAJWYŻSZEGO**

Aleksander Stępkowski