



# SĄD NAJWYŻSZY

Rzeczypospolitej Polskiej

Prezes Sądu Najwyższego

Izba Karna

SSN Michał Laskowski

Warszawa, dnia 15 września 2022 r.

K. Prez. 56/22

(dot. II KK 206/21)

Pan  
Prok. Dariusz Barski  
Prokurator Krajowy  
ul. Postępu 3  
02-676 Warszawa

w związku z zamieszczonym na stronie internetowej Prokuratury Krajowej komunikatem z dnia 9 września 2022 r., zatytułowanym: *Oświadczenie Prokuratury Krajowej w związku z wnioskiem o wyłączenie sędziów SN*, wyjaśniam, że komunikat ten w odniesieniu do Pana Sędziego Waldemara Płóciennika powiela nieprawdy zawarte we wniosku o wyłączenie sędziów złożonym w sprawie II KK 206/21.

We wniosku Prokuratury o wyłączenie sędziów, sporządzonym i podpisanym przez panią prokurator Prokuratury Okręgowej w Warszawie Anetę Orzechowską delegowaną do pełnienia czynności w Prokuraturze Krajowej, stwierdzono, że „*Sędzia Waldemar Płóciennik, jak wynika z informacji zawartych w cytowanych źródłach [tym jest tylko i wyłącznie postanowienie z dnia 13 grudnia 2021 r., II KZ 46/21 wydane w składzie: M. Siwek, A. Bojańczyk, I. Zgoliński, – żadnego innego źródła we wniosku nie zechciano wskazać! – uwaga własna] 24 czerwca 1982 r. został powołany przez Radę Państwa Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej na sędziego Sądu Rejonowego w Koszalinie, następnie na sędziego sądu wojskowej Sądu (...) Okręgu Wojskowego 22 kwietnia 1987 r., kolejne procedury awansowe miały miejsce w 1996 roku i 2002 roku, zaś w 2005 roku sędzia Waldemar Płóciennik został sędzią Sądu Najwyższego. Nie może zatem umknąć uwadze wnioskodawcy, że powołanie Pana Sędziego na sędziego sądu powszechnego nastąpiło przez Radę Państwa Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej na wniosek Ministra Sprawiedliwości, a następnie sędziego sądu wojskowego, przez Radę Państwa PRL na wniosek Ministra Obrony Narodowej. Sposób powołania sędziego przez Radę Państwa został szczegółowo opisany w postanowieniu z dnia 13 grudnia 2021 r., II KZ 46/21” (s. 14 wniosku, pisownia jak w oryginale). Na rozprawie pani prokurator Aneta Orzechowska oświadczyła, że podtrzymuje wniosek o wyłączenie oraz treści w nim zawarte, a w szczególności te, które zostały wyżej przytoczone. Jako źródła wiedzy o tych*

okolicznościach wskazała strony internetowe (w tym stronę internetową Sądu Najwyższego) oraz podane wyżej postanowienie. Wobec tego Przewodniczący składu orzekającego – Sędzia SN Waldemar Płóciennik oświadczył, że w 1987 r. był sędzią Sądu Rejonowego w Koszalinie, a kolejne procedury awansowe przeprowadzone były w latach 1993 i 1998 r.

Wobec takiego sposobu postępowania pani prokurator wskazać jednoznacznie trzeba, że Pan Sędzia Sądu Najwyższego Waldemar Płóciennik nigdy nie był sędzią sądu wojkowego, a wskazane we wniosku daty powołania na urząd sędziego odpowiadają prawdzie jedynie w odniesieniu do powołania na urząd sędziego Sądu Rejonowego w Koszalinie (24 czerwca 1982 r.) i Sądu Najwyższego (2005 r.). Autorka wniosku, co jest zresztą zgodne z jej oświadczeniem złożonym w toku rozprawy, musiała zapoznać się ze stroną internetową Sądu Najwyższego (stąd prawidłowość obu wskazanych wyżej dat), której lektura nie nastrocza jakichkolwiek trudności (nie mówiąc już o uzasadnionych, które miałyby usprawiedliwiać podawanie nieprawdy) w ustaleniu, że Pan Sędzia Waldemar Płóciennik nigdy nie był sędzią sądu wojkowego, a wskazane daty powołania na urząd sędziego takiego sądu, jak i kolejne dotyczące następnych dwóch procedur awansowych nie dotyczą tego sędziego. Zostały one przez panią prokurator Anetę Orzechowską bezkrytycznie powielone za postanowieniem z dnia 13 grudnia 2021 r., II KZ 46/21, które – na co także wskazuje niewymagająca szczególnej wnikliwości lektura tego judykatu – nie dotyczyło Pana Sędziego Waldemara Płóciennika.

Wobec przebiegu rozprawy w dniu 7 września 2022 r. przed Sądem Najwyższym w sprawie II KK 206/21 tym bardziej musi dziwić przywołany na wstępie komunikat Prokuratury Krajowej, powielający – z powołaniem się na własny wniosek Prokuratury – nieprawdziwe informacje dotyczące powołania Pana Sędziego Waldemara Płóciennika na urząd sędziego sądu wojkowego. Oznaczać to bowiem musi, że albo pani prokurator Aneta Orzechowska nie przekazała w Prokuraturze Krajowej przebiegu rozprawy i okoliczności w jej toku ujawnionych oraz złożonych oświadczeń, albo informacje te były przekazane, ale zostały przez Prokuraturę Krajową zlekceważone.

Merytoryczną i etyczną ocenę postępowania pani prokurator Anety Orzechowskiej pozostawiam Panu Prokuratorowi. Pozwolę sobie jednak wyrazić nadzieję, być może na wyrost, że w przyszłości prokuratorom stawającym przed Sądem Najwyższym nie zdarzy się już powoływanie nieprawdziwych okoliczności, w tym zwłaszcza jako uzasadnienie wniosku o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego, a także – iż na stronie internetowej Prokuratury Krajowej nie będą zamieszczane komunikaty powielające nieprawdę.

Mając na uwadze powyższe, a także to, że komunikat wystosowany przez Prokuraturę został opublikowany na stronie internetowej Prokuratury Krajowej, informuję,

że niniejsze pismo także zostanie udostępnione publicznie. Z uwagi natomiast na to, że komunikat ten został wydany przez Prokuraturę Krajową, której prokuratorzy lub prokuratorzy do niej delegowani występują w roli oskarżyciela publicznego w postępowaniu kasacyjnym przed Sądem Najwyższym w sprawie II KK 206/21, kopia niniejszego pisma wraz z komunikatem Prokuratury Krajowej zostanie załączona do akt tej sprawy.

Prezes SN Michał Laskowski

Do wiadomości:

- Pan Sędzia SN Waldemar Płóciennik, Przewodniczący Wydziału II, Izba Karna
- akta sprawy II KK 206/21