

Warszawa, dnia 27 października 2021 r.

SSN Dariusz Dończyk

Izba Cywilna Sądu Najwyższego

Manowska Małgorzata

SEKRETARIAT PIERWSZEGO PREZESA SĄDU NAJWYŻSZEGO OTRZYMAŁO	
dnia	28 PAŹ. 2021
Nr	
Załączników:	

Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego

SSN dr hab. Małgorzata Manowska

Przewodniczący Wydziału III Izby Cywilnej Sądu Najwyższego

SSN prof. dr hab. Karol Weitz

Rzecznik Prasowy Sądu Najwyższego

SSN dr hab. Aleksander Stępkowski

W związku z zamieszczonymi na stronie internetowej Sądu Najwyższego komunikatami dotyczącymi tzw. spraw frankowych budzącymi duże zainteresowanie opinii publicznej, w tym co do prawidłowości obsady składów wieloosobowych wyznaczanych w tych sprawach (por. artykuł w Rzeczpospolitej z dnia 3 października 2021 r. „Nowa prezes Izby Cywilnej bada sprawy frankowe” oraz komunikaty na stronie internetowej Sądu Najwyższego z dnia 19 lipca 2021 r., „Termin kolejnego posiedzenia składu całej Izby Sądu Najwyższego w sprawie o sygn. III CZP 11/21” i z dnia 11 października 2021 r., „Zmiana przydziału sprawy dotyczącej „kredytów frankowych” w Izbie Cywilnej (III CZP 54/21 – aktualizacja”), zwracam uwagę, że z komunikatów służby prasowej Sądu Najwyższego nie wynika, z jakich przyczyn nie brałem udziału w posiedzeniu niejawnym całej Izby Cywilnej w dniu 2 września 2021 r., w sprawie III CZP 11/21, na którym zapadło postanowienie o przedstawieniu pytań prejudycjalnych Trybunałowi Sprawiedliwości Unii Europejskiej.

Podanie tej informacji opinii publicznej uważam za uzasadnione i konieczne, gdyż jako sędzia Izby Cywilnej byłem zobowiązany do brania udziału w posiedzeniu tej Izby w sprawie III CZP 11/21 zainicjowanej wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego o rozstrzygnięcie wskazanych w nim zagadnień prawnych dotyczących tzw. kredytów frankowych. W dniu 2 września 2021 r. byłem w pracy i wykonywałem inne czynności służbowe. Z komunikatu dotyczącego posiedzenia całej Izby Cywilnej z dnia 2 września 2021 r. wynika jedynie liczba sędziów uczestniczących w tym posiedzeniu, nie wynika natomiast przyczyna, która spowodowała, że nie wzięli w nim udziału wszyscy sędziowie tej Izby, pomimo że uczestniczyli w poprzednim, odroczonym posiedzeniu Sądu Najwyższego w tej sprawie i nie korzystali w dniu 2 września 2021 r. ani z urlopu, ani ze zwolnienia lekarskiego.

W okresie wielu miesięcy poprzedzających to posiedzenie w prasie ukazywały się artykuły, w których analizowano możliwość udziału w tej i w podobnych sprawach sędziów, którzy zaciągnęli w bankach kredyty denominowane albo indeksowane do franków szwajcarskich (lub innej waluty obcej) z uwagi na konieczność respektowania zasady *nemo iudex in causa sua*. W materiałach prasowych zawarte były informacje także o tym, że w Izbie Cywilnej Sądu Najwyższego są sędziowie (wskazani z imienia i nazwiska), z których oświadczeń majątkowych - powszechnie dostępnych na stronach internetowych Sądu Najwyższego - wynika, że zaciągnęli takie kredyty (por. np. publikację w Pulsie Biznesu z dnia 17 lutego 2021 r., „Tylko dwóch frankowiczów w Sądzie Najwyższym” oraz na portalu Money.pl z dnia 18 lutego 2021 r., „Banki sprawdzają sędziów, którzy będą orzekać w sprawie kredytów frankowych”). W części publikacji twierdzono, że w tego rodzaju sprawach sędziowie, także Sądu Najwyższego, „nie wyłączały się” od ich rozpoznawania, pomimo istnienia uzasadnionych wątpliwości co do ich bezstronności w rozstrzyganiu tych spraw, skoro orzeczenia w nich zapadające mogły oddziaływać na ich sytuację prawną jako kredytobiorców wobec banków, z którymi zawarli umowy kredytowe. Kwestia możliwości rozpoznawania spraw frankowych przez sędziów posiadających takie kredyty budziła więc i nadal budzi zainteresowanie opinii publicznej, jest więc przedmiotem debaty publicznej (por. również publikację w Dzienniku Gazeta Prawna z dnia 22 września 2021 r. „Potrzebujemy dyskusji o konflikcie interesów sędziów w sprawie kredytów frankowych”). Z tych przyczyn uważam, że opinia publiczna, która w sposób szczególny interesuje się sprawami frankowymi, w tym prawidłowością

wyznaczanych w nich składów, powinna być poinformowana przez służbę prasową Sądu Najwyższego w sposób pełny o wszystkich okolicznościach mających wpływ na prawidłowe ukształtowanie składów wieloosobowych w tych sprawach, w tym także o wyłączeniu przez Sąd Najwyższy poszczególnych sędziów od rozpoznania tych spraw oraz o podanych przez tych sędziów motywów uzasadniających ich wyłączenie. Dotyczy to w szczególności tak ważnej sprawy, jaka jest przedmiotem rozstrzygania przez całą Izbę Cywilną Sądu Najwyższego.

Z treści zawiadomienia, które złożyłem w sprawie III CZP 11/21, wynika, że wypowiedzi prasowe nie zawierały ścisłych informacji, bowiem od kilku lat konsekwentnie zawiadamiałem o okolicznościach mogących wzbudzać uzasadnione wątpliwości co do mojej bezstronności w rozstrzyganiu tzw. spraw frankowych, co było jednolicie oceniane przez różne składy Sądu Najwyższego wyznaczone do rozpoznania tych zawiadomień, które wyłączały mnie od rozpoznawania tych spraw. Przedstawienie tych informacji opinii publicznej ma znaczenie nie tylko dla mnie jako sędziego, ale także dla kształtowania wizerunku Sądu Najwyższego, gdyż przedstawiają one zachowania poszczególnych sędziów (nie byłem jedynym sędzią, który złożył zawiadomienie w trybie art. 51 k.p.c. w sprawie III CZP 11/21) w sytuacji wystąpienia w sprawach rozpoznawanych z ich udziałem tego rodzaju konfliktu interesów, jak również praktykę orzeczniczą tego Sądu w takich przypadkach.

Dlatego wnoszę o to, aby na stronie internetowej Sądu Najwyższego ukazał się komunikat informujący o wydaniu przez Sąd Najwyższy postanowienia o wyłączeniu mnie od udziału w rozpoznaniu sprawy o sygn. akt III CZP 11/21, dacie wydania tego orzeczenia, dacie złożenia przeze mnie zawiadomienia na podstawie art. 51 k.p.c. oraz podanej w nim motywacji, z jakich przyczyn mój udział w rozpoznaniu tej sprawy mógłby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do mojej bezstronności jako sędziego. Wyrażam przy tym zgodę na opublikowanie pełnej treści złożonego przeze mnie zawiadomienia (po anonimizacji jedynie danych dotyczących banku). Z tej przyczyny pismo to kieruję również do Przewodniczącego Wydziału III Izby Cywilnej Sądu Najwyższego SSN prof. dr. hab. Karola Weitza, jako osoby, która według właściwych przepisów, jest uprawniona do udostępniania osobom trzecim (Rzecznikowi Prasowemu Sądu Najwyższego) akt sprawy III CZP 11/21, w których znajduje się moje zawiadomienie złożone na podstawie art. 51 k.p.c. oraz wydane przez Sąd Najwyższy postanowienie w tym przedmiocie.

Nadmieniam, że w złożonym zawiadomieniu nie ma żadnych informacji niejawnych dotyczących rozpoznawanej sprawy zainicjowanej wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, poza określeniem jej przedmiotu, ani żadnych danych osób trzecich. Informacje dotyczące pozostawania przeze mnie w związku małżeńskim, zaciągniętym z żoną i spłacanym kredycie indeksowanym do franka szwajcarskiego są powszechnie dostępne opinii publicznej na podstawie oświadczeń majątkowych upublicznionych na stronach internetowych Sądu Najwyższego.

W razie odmowy uwzględnienia tej prośby albo uwzględnienia jej w szczątkowej postaci – ograniczonej do podania samego faktu wydania postanowienia o wyłączeniu mnie od rozpoznania tej sprawy - wnoszę o opublikowanie tego pisma na stronach internetowych Sądu Najwyższego.

Pismo składam w trzech jednobrzmiących egzemplarzach



SSN Dariusz Dończyk