

**Oświadczenie sędziów Izby Cywilnej Sądu Najwyższego
z 28 listopada 2019 r.**

W poczuciu odpowiedzialności za polski wymiar sprawiedliwości, którego częścią jako sędziowie Sądu Najwyższego jesteśmy, odnosząc się do przekazanego nam oświadczenia Pana Prezesa kierującego Izbą Cywilną Sądu Najwyższego z 25 listopada 2019 r., z niepokojem odnotowujemy stanowisko wywiedzione z wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 19 listopada 2019 r. (sprawy połączone C-585/18, C-624/18 i C-625/18).

Z treści wyroku Trybunału Sprawiedliwości można wywieść kompetencję Sądu Najwyższego do oceny, czy Izba Dyscyplinarna Sądu Najwyższego może rozpoznawać spór dotyczący stosowania prawa Unii Europejskiej, przy uwzględnieniu obiektywnych okoliczności, w jakich Izba ta została utworzona, oraz jej cech, a także sposobu, w jaki zostali powołani jej członkowie. Ocena ta ma prowadzić do przesądzenia, czy okoliczności te mogą budzić wątpliwości jednostek co do niezależności tego organu od czynników zewnętrznych, w szczególności od wpływów władzy ustawodawczej i wykonawczej, oraz jego neutralności względem ścierających się przed nim interesów. Nadmienić należy, że w ocenie Trybunału Sprawiedliwości jedynie zbieg czynników wskazanych w punktach 143-151 i innych należycie wykazanych okoliczności może przesądzić o podważeniu zaufania do Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego, jakie to zaufanie sądownictwo powinno budzić w społeczeństwie demokratycznym (pkt 153). Orzeczenie Trybunału Sprawiedliwości nie dotyczy zatem sędziów Izby Cywilnej Sądu Najwyższego, w tym powołanych do pełnienia urzędu w 2018 r.

W związku z tym uważamy, że kierowanie się rotą ślubowania sędziowskiego wymaga od nas dalszego sumiennego wykonywania obowiązków sędziowskich, a w szczególności wymierzania sprawiedliwości zgodnie z przepisami prawa i zasadami słuszności, bezstronnie i zgodnie z naszym sumieniem. Jednocześnie, odnosząc się do oświadczenia Pana Prezesa, podkreślamy, że w przydzielonych nam sprawach każdy z nas zawsze podejmował czynności w sposób w pełni odpowiedzialny i niezależny od jakichkolwiek czynników, ze szczególnym uwzględnieniem interesu stron. Nie zmieni się to również w przyszłości.

Równocześnie wyrażamy obawę, że upowszechnianie poglądu, iż wyrok Trybunału Sprawiedliwości stanowi podstawę przeprowadzania kontroli powołań sędziowskich w toczących się postępowaniach sądowych, stwarza istotne ryzyko, że interesy stron zostaną zagrożone arbitralnością dokonywanych ocen, co w konsekwencji może prowadzić do chaosu prawnego i podważenia fundamentów państwa prawa. Mając na uwadze złożoną sytuację w sądach powszechnych i Sądzie Najwyższym oraz realizując nakaz stania na straży prawa i praworządności, wskazujemy, że próby „weryfikacji” prawidłowości powołań sędziowskich, niezależnie od daty ich dokonania, uznać należy za niedopuszczalną ingerencję w sędziowską niezawisłość.

Janina Janina
Janina Janina

Joanna
Joanna - Dorecka

Tomasz Tomasz

Beata Janina
Kamil Zawadzki