

09.04.2012

SAW
OTRZYMANO
2012-04-14
146
Złupca
Zakrzikow

Zat. V. 1

WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY

SKARGA

na bezczynności lub przewlekanie postępowania przewidzianego przepisami
Sądu Najwyższego.

UZASADNIENIE

W dniu 5 października 2012 r. zwróciłem się z wnioskiem do Sądu Najwyższego - w trybie dostępu do informacji publicznej - o podanie nazw siedmiu sądów niższych instancji i sygnatur akt objętych dwoma orzeczeniami SN: III CK 458/03 i V CSK 118/09 (zat 1)

Otrzymałem odpowiedź z SN z dnia 22 października była de facto odmową podania w/w danych, jednak bez wydania decyzji w przedmiotowej sprawie. (zat 2)

Pismem z 13 listopada 2012 r. wezwałem Sąd Najwyższy do usunięcia naruszenia prawa na podst. art. 37 k.p.a. i wydania decyzji administracyjnej.

Odpowiedzi sygnowane datą 5 grudnia 2012 r. (zat 3) również nie zawierały decyzji, a przytoczone wskazywały co do dalszego postępowania zwolny na manowce i są cielsze gra na zwłokę. Nazwy sądów niższych instancji objętych orzeczeniami SN są informacją publiczną i nie ma żadnych przesłanek (na temat, aby uznać, że decydował o ich upublicznieniu przewodniczący właściwego wydziału w Izbie Cywilnej SN.

Oryginalny interesujący mnie akt sądowy znajduje się w archiwach sądów powszechnych niższych instancji.

Nie ma zatem żadnej potrzeby zwrócenia się z odpowiednim wnioskiem do przewodniczącego właściwego wydziału w Izbie Cywilnej w celu „dostatecznego usprawnienia” zainteresowanego wnioskodawcy omawianą sprawą.

Od S.N. nie oczekuję udostępnienia akt sądowych, a jedynie realizacji mojego wniosku z 5 października 2012 r.

Prof. dr hab. M. Wierzbicki - Komunikat
11.04.2012 r.

Sąd Najwyższy dokonał w krótkim okresie czasu w przedmiotowej sprawie radykalnej woty (por. zeznania 2 i 3)

Niele wskazuje na to, że negatywny przypadek „dobrej woli” to efekt końca ostatnich spekulacyjnych porażek Sądu Najwyższego:

- przed NSA, w sprawach dotyczących właśnie dostępu do informacji publicznej;
- przed Trybunałem Konstytucyjnym w sprawie rezygnacji SN, który okazał się niezgodny z ustawą o Sądzie Najwyższym i Konstytucją.

Do tejowej argumentacji uprawnia też całość korespondencji z Sądem Najwyższym, która wykracza poza zakres przedmiotowego postępowania.

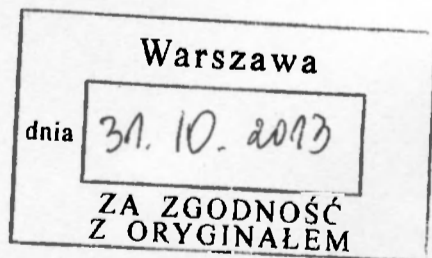
Przedmiotowy siewcz wniosek w trybie art. 54 par 1 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi ze pośrednictwem Sądu Najwyższego.

Z powierzeniem

~~_____~~ ~~_____~~

ZACZNIKI:

- nr 1 - wniosek do SN z 5 października 2012, 1 egz.
- nr 2 - kopia odpowiedzi SN z 22 października 2012, 1 egz.
- nr 3 - kopia odpowiedzi SN z 5 grudnia 2012, 1 egz.



3. 1-2

RADCA PRAWNY

Małgorzata Witek-Romańczuk
WA-4340