



Warszawa, dnia 7 marca 2013 r.

**PIERWSZY PREZES
SĄDU NAJWYŻSZEGO
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

BSA III – 0614.721/12

Pan

D. P. [...]

Decyzja

Na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. w związku z art. 16 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.), a także kierując się postanowieniami art. 11 § 1 ustawy z dnia 23 listopada 2002 r. o Sądzie Najwyższym (Dz. U. Nr 240, poz. 2052 ze zm.), **umarzam postępowanie w sprawie udostępnienia panu D. P., zam. [...], danych obejmujących daty urodzenia sędziów Sądu Najwyższego lub co najmniej informacje o latach ich urodzeń w sposób pozwalający na ustalenie ich wieku na dzień dzisiejszy.**

Uzasadnienie

Pan D. P., dane adresowe jak powyżej, w dniu 24 marca 2012 r. drogą elektroniczną, powołując się na przepisy o dostępie do informacji publicznej wystąpił o udostępnienie mu przez Sąd Najwyższy różnych kategorii informacji dotyczących czynnych lub byłych sędziów Sądu Najwyższego. W pierwszym z trzech punktów tego wniosku zwrócił się o podanie, cytując: „*daty urodzenia sędziów Sądu Najwyższego lub co najmniej roku urodzenia (wieku na dzień dzisiejszy)*”.

Wszystkie objęte tym wnioskiem informacje zostały zainteresowanemu udostępnione poza datami urodzenia lub co najmniej roku urodzenia sędziów SN w sposób pozwalający na ustalenie ich wieku na dzień dzisiejszy.

Wydane w tej mierze decyzje Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego z dnia 6 kwietnia i z dnia 22 maja 2012 r., pod tym samym numerem BSA III – 0614.721/12, zostały uchylone wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 13 września 2012 r., II SA/Wa 1002/12. Ów wyrok uprawomocnił się 5 marca 2013 r. w następstwie oddalenia w tym dniu przez Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie wyrokiem o sygn. II OSK 2872/12 skargi kasacyjnej Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego.

W dniu 5 marca 2013 r., już po ogłoszeniu tego ostatniego wyroku, wpłynęło na elektroniczną skrzynkę podawczą Sądu Najwyższego na ePUAP od pana D. P. pismo zawierające jego podpis elektroniczny, w którym – między innymi – oświadczył, co następuje:

„(...) rezygnuję z żądania od Państwa wydania informacji o wieku sędziów SN. Dowiedziałem się niedawno, że dane te są oficjalnie udostępnione w internecie przez IPN i mam już zebrane wszystkie daty urodzenia sędziów SN i NSA.”

Oświadczenie powyższe zostało odczytane jako wskazanie na bezprzedmiotowość postępowania w rozumieniu art. 105 § 1 k.p.a., a także jako zbliżone do oficjalnego cofnięcia wniosku o udostępnienie informacji publicznej w niniejszej sprawie, a zarazem tej, w której wcześniej zostały wydane, później uchylone, decyzje administracyjne.

Z tych przyczyn zaistniała okoliczność uzasadniająca formalne zakończenie sprawy przez umorzenie – jako bezprzedmiotowego – wcześniejszego postępowania decyzyjnego z powołaniem się na art. 105 § 1 k.p.a. w związku z art. 16 ust. 1 i ust. 2 k.p.a. mimo braku bezpośredniego uregulowania obowiązków organu władzy publicznej, który znalazł się w tak specyficznej sytuacji procesowej, jaka zaistniała w niniejszej sprawie.

Wydając obecną decyzję kierowano się przekonaniem, że ze strony organu władzy publicznej powinno dojść do złożenia co najmniej formalnego oświadczenia oficjalnie kończącego wcześniejsze postępowanie decyzyjne. Jako właściwą formę dla złożenia takiego oświadczenia uznano decyzję administracyjną.

Z tych przyczyn należało orzec jak na wstępie.

Kierując się treścią art. 16 ust. 2 pkt 2 u.d.i.p. informuję ponadto, że w toku postępowania poprzedzającego wydanie tej ostatniej decyzji stanowisko w sprawie zajął zatrudniony na stanowisku członka Biura Studiów i Analiz Sądu Najwyższego Romuald Szewczuk.

Od niniejszej decyzji służy prawo zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy do Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego w terminie 14 (czternastu) dni od dnia doręczenia tej decyzji (art. 127 § 3 k.p.a. w związku z art. 5 § 2 pkt 5 k.p.a. w związku z art. 16 ust. 2 u.d.i.p.)

Kończąc informuję, że tę decyzję - po jej zeskanowaniu - przesyła się adresatowi wyłącznie drogą elektroniczną ze względu na wcześniejsze oświadczenia Pana D. P. zawierające jednoznaczne oczekiwania w zakresie doręczania mu korespondencji w tej sprawie drogą elektroniczną, podtrzymane także w ostatnim jego piśmie z dnia 5 marca br.

Stanisław Dąbrowski