

Załącznik II.8

Warszawa, dnia 22 sierpnia 2013 r.

**Naczelny Sąd Administracyjny
w Warszawie
ul. G.P. Boduena 3/5
00-011 Warszawa**

Do sprawy o sygn. akt: I OSK 916/12

Skarżąca:

Fundacja [...]

Organ, którego skarga dotyczy:

Sąd Najwyższy – Pierwszy Prezes Sądu
Najwyższego, Plac Krasińskich 2/4/6,
00-951 Warszawa, reprezentowany
przez radcę prawnego Małgorzatę
Wrzolek-Romańczuk (pełnomocnictwo
w aktach)

**Wniosek Sądu Najwyższego – Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego o
sprostowanie oczywistej omyłki oraz o wyjaśnienie wątpliwości co do treści
wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 września
2012 r. wydanego w sprawie prowadzonej pod sygn. akt I OSK 916/12**

Powołując się na złożone do akt sprawy pełnomocnictwo niniejszym – w
imieniu Sądu Najwyższego – Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego – wnoszę:

- 1) o sprostowanie – prawdopodobnie – oczywistej omyłki, jaka wystąpiła na
stronie 11 w siódmym wierszu od góry uzasadnienia wyroku NSA w

Warszawie z dnia 11 września 2012 r., I OSK 916/12, w oznaczeniu sygnalizowanego jako niepublikowany wyroku WSA w Poznaniu z dnia 8 lipca 2004 r. przez nadanie następującego brzmienia sygnaturze tego wyroku: „IV SA/Po 224/06” lub innego brzmienia w sytuacji, gdy w praktyce sądów administracyjnych nie jest spotykane podane w przedmiotowym wyroku NSA oznaczenie: „WSA/Po 224/04”

oraz, zwłaszcza w wypadku uwzględnienia powyższego wniosku,

- 2) o wyjaśnienie wątpliwości co do treści przedmiotowego wyroku NSA w Warszawie w zakresie wskazań co do dalszego postępowania, jakie miało być udziałem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego w następstwie tego wyroku, w formie odpowiedzi na pytanie:

„Czy nawiązanie w uzasadnieniu wyroku NSA w Warszawie z dnia 11 września 2012 r., I OSK 916/12, na jego 11 stronie, do wyroku WSA w Poznaniu z dnia 8 lipca 2004 r., IV SA/Po 224/04, dostępnego między innymi w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych pod adresem internetowym: <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>, oznacza, że zdaniem Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie przedmiotem udostępnienia w trybie i na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) mają być wszelkie umowy prawa cywilnego zawierane przez podmioty wymienione w art. 4 ust. 1 lub ust. 2 tej ustawy, czy jedynie te umowy, które owe podmioty, a także inne podmioty objęte obowiązkami wynikającymi z art. 139 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), a także poprzedzającego ów przepis, obowiązującego od 25 stycznia 2003 r., art. 74a ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 ze zm.):

- a) zawarły z zastosowaniem uregulowań o zamówieniach publicznych, czy, także,*
- b) jeżeli chodzi o podmioty wymienione w art. 4 ust. 1 lub ust. 2 u.d.i.p., które te podmioty zawarły wyłącznie ze sobą, czy również:*
- c) jeżeli chodzi o podmioty wymienione w art. 4 ust. 1 lub ust. 2 u.d.i.p., wszelkie pozostałe umowy prawa cywilnego ?”*

Uzasadnienie

Wniosek o sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej nie wydaje się wymagać, poza już przedstawionym, dalej idącego uzasadnienia.

Wniosek o wyjaśnienie wątpliwości sygnalizowanej w pytaniu stanowiącym fragment głównego wniosku nr 2 związany jest z potrzebą możliwie pełnej realizacji wytycznych co do dalszego postępowania, jakie mogło lub może być jeszcze następstwem przedmiotowego wyroku NSA.

Zdaniem Sądu Najwyższego – Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego we wskazywanym (*prawdopodobnie*) przez NSA wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 08.07.2004 r., sygn. akt: IV SA/Po 224/04, dostępnym w formie zanonimizowanej w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych pod adresem internetowym: <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>, wyraźnie różnicuje się umowy prawa cywilnego zawierane przez podmioty wymienione w art. 4 ust. 1 i ust. 2 u.d.i.p. na te, które zostały zawarte z zastosowaniem przepisów o zamówieniach publicznych oraz na pozostałe z jednoczesnym wyrażeniem przekonania, że każdorazowy wniosek o udostępnienie umów prawa cywilnego wymaga wstępnej oceny, czy nie dotyczy on także lub wyłącznie umów zawieranych z zastosowaniem przepisów o zamówieniach publicznych. Zdaniem WSA w Poznaniu z tych ostatnich przepisów jednoznacznie wynika bowiem obowiązek udostępniania – w trybie i na zasadach określonych ww. ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej – jedynie umów zawartych z uwzględnieniem uregulowań o zamówieniach publicznych.

W świetle powołanego przez NSA wyroku WSA w Poznaniu, zdaniem Sądu Najwyższego – Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, uprawnione może być tym samym przekonanie, że umowy prawa cywilnego, same w sobie, zawarte w innych okolicznościach niż związane z zastosowaniem uregulowań o zamówieniach publicznych przez organ władzy publicznej wymieniony w art. 4 ust. 1 lub ust. 2 u.d.i.p., nie stanowią informacji o sprawach publicznych w rozumieniu art. 1 ust. 1 u.d.i.p., o ile nie zawierają jedynie oświadczeń woli lub/i oświadczeń wiedzy przedstawicieli organu władzy publicznej realizującego swoje uprawnienia jako pracodawcy lub przedstawiciela osoby prawnej, a zarazem, jako nie będące innymi

informacjami, które z mocy przepisu szczególnego (np. takiego jak zawarty w art. 139 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) podlegały udostępnieniu w trybie i na zasadach określonych w u.d.i.p., takiemu udostępnieniu nie podlegają.

Innymi słowy dopuszczalne wydaje się bardziej generalne stwierdzenie, a mianowicie, że udostępnieniu w trybie i na zasadach określonych w ww. ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej podlegają:

- a) informacje publiczne w rozumieniu art. 1 ust. 1 u.d.i.p. poza przypadkami, gdy podlegałyby udostępnieniu w trybie i na zasadach określonych w ustawie szczególnej w rozumieniu art. 1 ust. 2 u.d.i.p., w tym także - z mocy art. 61 ust. 4 Konstytucji RP- w regulaminie Sejmu i w regulaminie Senatu,
- b) informacje nie będące informacjami publicznymi w rozumieniu art. 1 ust. 1 u.d.i.p., o ile obowiązek udostępnienia takich innych informacji w trybie i na zasadach określonych w tym akcie normatywnym wynika z ustawy szczególnej, np. takiej jak ww. art. 139 ust. 3 - Prawo zamówień publicznych.

Mając powyższe na uwadze, wnoszę jak na wstępie.

Załącz. 1 odpis nin. wniosku

