

Załącznik II.3

Z., dnia 23 września 2011 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny

w Warszawie

za pośrednictwem

Sąd Najwyższy RP

Skarżący:

Fundacja [...]

Strona skarżona:

Sąd Najwyższy Rzeczypospolitej Polskiej

Pierwszy Prezes PI. Kasińskich 2/4/6

00-951 Warszawa 41

SKARGA

na postanowienie Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP

W imieniu Fundacji [...] na podstawie art. 3 § 2 pkt. 2 w zw. z art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi wnoszę skargę na postanowienie Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP z dnia 24 sierpnia 2011 r., (nr: I Prez. 389/11 BSA III - 055 - 127/11) z powodu tego, że narusza ono następujące przepisy prawa:

- art. 61 ust. 1 i 2 Konstytucji RP i art. 1 ust. 1 w zw. z art. 10 ust. 1, art. 13 ust. 1 oraz art 6, ust 1, punkt 1c ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej poprzez nieudostępnienie informacji publicznej zgodnie z wnioskiem w określonym terminie
- art. 7 Konstytucji RP i art 6 kodeksu postępowania administracyjnego, poprzez utrzymanie w mocy postanowienia wydanego bez podstawy prawnej.

Jednocześnie wnoszę o:

1. zobowiązanie strony przeciwnej do dokonania czynności w zakresie udostępnienia informacji publicznych zgodnie z wnioskiem Fundacji [...] z dnia 26 lipca 2011 r.,
2. zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

UZASADNIENIE

Stan faktyczny

26 lipca 2011 r, Fundacja [...] (dalej: Fundacja) skierowała do Sądu Najwyższego wniosek o udostępnienie informacji publicznej. Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej z dnia 6 września 2001 r. (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 z późniejszymi zmianami, dalej: u.d.i.p.), Fundacja wnioskowała m.in. o:

- przekazanie treści umów, które Sąd Najwyższy RP, jego władze lub osoby działające z upoważnienia jego władz, zawarły z przedsiębiorstwem W., w związku z wydawaniem przez przedsiębiorstwo W. serii wydawniczych:
 - o Studia i analizy Sądu Najwyższego
 - o Biuletyn Sądu Najwyższego - Izba Pracy Ubezpieczeń Społecznych i Spraw Publicznych
- przekazanie treści umów, które Sąd Najwyższy RP, jego władze lub osoby działające z upoważnienia jego władz, zawarły z Wydawnictwem Prawniczym L. Sp. z o.o., w związku z wydawaniem przez to wydawnictwo serii wydawniczych:
 - o Orzecznictwo Sądu Najwyższego
Izba Cywilna (OSNC) o Orzecznictwo Sądu Najwyższego
Izba Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw Publicznych (OSNP)
- przekazanie treści umów, które Sąd Najwyższy RP, jego władze lub osoby działające z upoważnienia jego władz, zawarły z Redakcją "P." w związku z wydawaniem przez to wydawnictwo serii wydawniczych:
 - o Orzecznictwo Sądu Najwyższego Izba Karna i Izba Wojskowa (OSNKW)

3 sierpnia 2011 r., Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego wydał postanowienie, nawiązujące do wniosku Fundacji z dnia 26 lipca 2011 r., w którym odmówił wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie udostępnienia informacji wnioskowanych przez Fundację.

W uzasadnieniu tego postanowienia, Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego stwierdził, iż: "Zdaniem Sądu Najwyższego umowy prawa cywilnego łączące organy władzy publicznej z podmiotami trzecimi, działającymi w sferze prawa prywatnego (...) nie należą do kategorii informacji publicznych (...). Takie umowy nie należą bowiem w szczególności do kategorii "dane publiczne" w rozumieniu art. 6 ust. 1 pkt 4 u.d.i.p., albowiem nie zawierają jedynie oświadczenia woli lub wiedzy funkcjonariusza publicznego, lecz także oświadczenie woli przedstawiciela drugiej strony, nie będącej w danym wypadku żadnym z podmiotów wymienionych w art. 4 ust. 1 lub ust 2 u.d.i.p. (...)
Zgodnie natomiast z art. 16 ust. 1 i ust. 2 u.d.i.p. w zakresie w niej nie uregulowanym stosuje się

przepisy k.p.a. o postępowaniu decyzyjnym.”

16 sierpnia 2011 r. Fundacja zastosowała środek odwoławczy wobec decyzji Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego z dnia 3 sierpnia 2011 r. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Fundacja:

- przedstawiła argumentację przemawiającą za uznaniem danych wnioskowanych przez Fundację jako "informacji publicznych":
"wydawanie zbiorów orzeczeń Sądu Najwyższego jest obowiązkiem Sądu Najwyższego, zapisanym w akcie prawnym o randze ustawy (Ustawa o Sądzie Najwyższym, art 7, ust 1), a więc w akcie prawa powszechnego. Nie ma więc wątpliwości, że wydawanie owych zbiorów jest sprawą publiczną. Informacja o tym, w jaki sposób i na jakich warunkach ten obowiązek jest realizowany - jest zatem informacją o sprawie publicznej - ergo jest informacją publiczną."
- wyraziła pogląd, iż tryb działania Sądu Najwyższego (wydanie postanowienia) w sprawie wniosku Fundacji z dnia 26 lipca 2011 r., stoi w sprzeczności z interpretacją prawa poczynioną przez sądy administracyjne w Polsce:
„Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 18 marca 2008 r. IV SA/GI 1215/2007:

(...) obowiązujące przepisy, w tym unormowania ustawy o dostępie do informacji publicznej, nie przewidują rozstrzygnięcia w formie postanowienia - zarówno w razie stwierdzenia przez organ, że żądanie wniosku dotyczy udostępnienia informacji, która nie mieści się w ustawowym pojęciu informacji publicznej - jak i w sytuacji odmowy udostępnienia informacji, stanowiącej informację publiczną w rozumieniu cytowanej ustawy. W pierwszej sytuacji organ jest bowiem zobowiązany pisemnie poinformować wnioskodawcę, że jego wniosek nie dotyczy informacji publicznej. Natomiast odmowa udostępnienia informacji publicznej - jak stanowi art. 16 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej - następuje w drodze decyzji.

Wydanie postanowienia w sytuacji, gdy przepisy prawa nie przewidują takiej formy działania organu administracji jest jednoznaczne z wydaniem go bez podstawy prawnej, co stanowi przyczynę stwierdzenia nieważności wymienioną w art. 156 § 1 pkt 2 kpa.”

24 sierpnia 2011 r. Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego RP wydał postanowienie, utrzymujące w mocy postanowienie z dnia 3 sierpnia. W uzasadnieniu postanowienia, Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego RP nie odniósł się w żaden sposób do argumentacji Fundacji przemawiającej za uznaniem wnioskowanych przez Fundację danych, jako "informacji publicznych". Wyraził natomiast pogląd, iż rozstrzygnięcie w formie postanowienia w przedmiotowej sprawie było prawidłowe, a przywołane przez Fundację wyroki sądów administracyjnych jej nie dotyczą. W celu argumentacji tej tezy Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego przywołał art 61a § 1 k.p.a.

W tej sytuacji Fundacja [...] podtrzymuje swoje zarzuty, przedstawione we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z dnia 16 sierpnia 2011 r.

Wniosek Fundacji z dnia 26 lipca 2011 r. był wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej. Wydawanie pozycji wydawniczych, do których ten wniosek się odnosił jest realizacją zadań publicznych w rozumieniu art 6, ust 1, punkt 1c u.d.i.p. Sąd Najwyższy wykonuje je na podstawie odpowiednich przepisów prawa. Należy zatem stwierdzić, iż informacja o sposobie realizacji tych zadań jest informacją publiczną, a także podlega udostępnieniu zgodnie ze szczegółowymi przepisami u.d.i.p.

Pogląd Sądu Najwyższego, wyrażony w uzasadnieniu postanowienia z dnia 3 sierpnia 2011 r., strona 2:

"(...) umowy prawa cywilnego łączące organy władzy publicznej z podmiotami trzecimi, działającymi w sferze prawa prywatnego (...) nie należą do kategorii informacji publicznych (...)" w kontekście materii wniosku Fundacji z dnia 26 lipca 2011 r. jest także niezgodny z następującymi wyrokami sądów administracyjnych:

II SAB/Bd 31/07 - Wojewódzki Sad Administracyjny w Bydgoszczy

„Wykonywanie zadania publicznego nie może polegać na realizacji sprawy prywatnej i stąd pod pojęciem informacji o sprawie publicznej należy rozumieć również każdą czynność i każde działanie organu władzy publicznej w sferze prawa administracyjnego, ale też np. w sferze prawa cywilnego.”

IOSK 517/06-NSA

„(...) informację publiczną stanowi nie tylko treść dokumentów wytworzonych przez organy władzy publicznej, ale również treść wystąpień i ocen przez nie dokonywanych, niezależnie do jakiego podmiotu są kierowane i jakiej sprawy dotyczą. (...) Bez znaczenia wówczas jest to, w jaki sposób znalazły się one w posiadaniu organu i jakiej sprawy dotyczą. Ważne natomiast jest to, by dokumenty takie służyły realizowaniu zadań publicznych przez organ i odnosiły się do niego bezpośrednio.”

U 5 A 837/03-NSA

„(...) Ogólną zasadą wynikającą z art. 61 Konstytucji, jest dostęp do informacji. Wszelkie wyjątki od tej zasady powinny być formułowane w sposób wyraźny, a wątpliwości powinny przemawiać na rzecz dostępu.”

Fundacja [...] podtrzymuje również zarzut co do braku podstawy prawnej dla wydania przez Sąd Najwyższy postanowienia z dnia 3 sierpnia 2011 r. Należy stwierdzić, iż Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego popełnił w tym zakresie szereg błędów:

1. Skoro uznał, że wniosek Fundacji z dnia 26 lipca 2011 r., nie dotyczy dostępu do informacji publicznej - nie było podstawy do przetwarzania go zgodnie z procedurami u.d.i.p., a w szczególności:
2. Nie było podstawy do zastosowania art. 16 ust. 1 i ust. 2 u.d.i.p., zatem:
3. Nie było podstawy do zastosowania art. 61 a § 1 k.p.a.

Jeśli Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego uznał, że wniosek Fundacji z dnia 26 lipca 2011 r., nie dotyczy dostępu do informacji publicznej, wówczas winien był poinformować Fundację, pismem zwykłym, o swoim stanowisku - zgodnie z wyrokami sądów administracyjnych przywołanych we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Fundacji, z dnia 16 sierpnia 2011 r. Art. 61a § 1 k.p.a. nic w tym zakresie nie zmienia.

Powyższy pogląd jest zgodny z tezą wyroku II SAB/Po 1/11 - Wyrok WSA w Poznaniu z 2011-03- 31:

„W orzecznictwie prezentowany jest pogląd, że czynności proceduralne podmiotu zobowiązanego do udostępnienia informacji publicznej poprzedzające ustalenie, że żądana informacja stanowi informację publiczną, nie są prowadzone w oparciu o przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, gdyż wniosek nie wszczyna postępowania administracyjnego (por. wyrok NSA z dnia 10 stycznia 2007 r., sygn. akt I OSK 50/06, LEX nr 291197, dostępny w internetowej bazie orzeczeń pod adresem: <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>).”

W przywołanych powyżej okolicznościach, skarga jest konieczna i uzasadniona.

W załączeniu:

- kopia wniosku Fundacji [...] do Sądu Najwyższego RP z 26 lipca 2011 r.
- postanowienie Sądu Najwyższego RP z 3 sierpnia 2011 r.
- wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy Fundacji [...] z 16 sierpnia 2011 r.
- postanowienie Sądu Najwyższego RP z 24 sierpnia 2011 r.
- odpis skargi wraz z załącznikami.
- potwierdzenie uiszczenia wpisu stałego - 100 zł
- odpis z "Rejestru stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej", wskazujący sposób reprezentacji Fundacji [...] (dostępny również pod adresem: [...])

D.M.

Prezes Zarządu Fundacji [...]

RAD
CA

Małgorzata WrzMi-Romańczuk
WA-4349