

Załącznik I.3

Z., dnia 23 września 2011 r

**Wojewódzki Sąd Administracyjny w
Warszawie
za pośrednictwem**

Sąd Najwyższy RP

BSA-III-055-114/11

Skarżący:
Fundacja [...]

Strona skarżona:
**Sąd Najwyższy Rzeczypospolitej
Polskiej Pierwszy Prezes PI.**
Krasińskich 2/4/6 00-951
Warszawa 41

SKARGA na postanowienie Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP

W imieniu Fundacji [...] na podstawie art. 3 § 2 pkt. 2 w zw. z art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wnoszę skargę na postanowienie Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP z dnia 24 sierpnia 2011 r., (nr: I Prez. 391/11 BSA III - 055 -114/11) z powodu tego, że narusza ono następujące przepisy prawa:

- art. 61 ust. 1 i 2 Konstytucji RP i art. 1 ust. 1 w zw. z art. 10 ust. 1, art. 13 ust. 1 oraz art 6, ust 1, punkt 1c ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej poprzez nieudostępnienie informacji publicznej zgodnie z wnioskiem w określonym terminie
- art. 7 Konstytucji RP i art 6 kodeks-j postępowania administracyjnego, poprzez utrzymanie w mocy postanowienia wydanego bez podstawy prawnej.

Jednocześnie wnoszę o:

1. zobowiązanie strony przeciwnej do dokonania czynności w zakresie udostępnienia informacji publicznych zgodnie z wnioskiem Fundacji [...] z dnia 22 czerwca 2011 r.,
2. zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

UZASADNIENIE

Stan faktyczny

22 czerwca 2011 r., Fundacja [...] (dalej: Fundacja) skierowała do Sądu Najwyższego wniosek o udostępnienie informacji publicznej. Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej z dnia 6 września 2001 r. (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 z późniejszymi zmianami, dalej: u.d.i.p.), Fundacja wnioskowała m.in. o udzielenie odpowiedzi na pytanie:

"Czy Sąd Najwyższy jest właścicielem licencji programu L. wydawnictwa W.? Jeśli tak, proszę o udzielenie informacji kiedy, w jakim trybie, w jakiej ilości oraz za jaką kwotę zostały one zakupione"

Po okresie pozostawania Sądu Najwyższego w bezczynności wobec wniosku Fundacji, 3 sierpnia 2011 r., Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego wydał postanowienie, nawiązujące do wniosku Fundacji z dnia 26 lipca 2011 r., w którym odmówił wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie udostępnienia informacji wnioskowanych przez Fundację.

W uzasadnieniu tego postanowienia, Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego stwierdził, iż: "Zdaniem Sądu Najwyższego umowy prawa cywilnego łączące organy władzy publicznej z podmiotami trzecimi, działającymi w sferze prawa prywatnego (...) nie należą do kategorii informacji publicznych (...). Takie umowy nie należą bowiem w szczególności do kategorii "dane publiczne" w rozumieniu art. 6 ust. 1 pkt 4 u.d.i.p., albowiem nie zawierają jedynie oświadczenia woli lub wiedzy funkcjonariusza publicznego, lecz także oświadczenie woli przedstawiciela drugiej strony, nie będącej w danym wypadku żadnym z podmiotów wymienionych w art. 4 ust. 1 lub ust 2 u.d.i.p. (...)

Zgodnie natomiast z art. 16 ust. 1 i ust. 2 u.d.i.p. w zakresie w niej nie uregulowanym stosuje się przepisy k.p.a. o postępowaniu decyzyjnym."

Dodać należy, iż we wniosku z 22 czerwca 2011 r., Fundacja nie wnioskowała o udostępnienie jakichkolwiek umów.

16 sierpnia 2011 r. Fundacja zastosowała środek odwoławczy wobec decyzji Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego z dnia 3 sierpnia 2011 r. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Fundacja:

- podtrzymała swoje żądanie co do udostępnienia wnioskowanych wcześniej danych, wyrażając pogląd, iż są to "informacje publiczne" w rozumieniu przepisów u.d.i.p.
- wyraziła pogląd, iż tryb działania Sądu Najwyższego (wydanie postanowienia) w sprawie wniosku Fundacji z dnia 26 lipca 2011 r., stoi w sprzeczności z interpretacją prawa poczynioną przez sądy administracyjne w Polsce:
"Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 18 marca 2008 r. IV SA/GI 1215/2007:

(...) obowiązujące przepisy, w tym unormowania ustawy o dostępie do informacji

publicznej, nie przewidują rozstrzygnięcia w formie postanowienia - zarówno w razie stwierdzenia przez organ, że żądanie wniosku dotyczy udostępnienia informacji, która nie mieści się w ustawowym pojęciu informacji publicznej - jak i w sytuacji odmowy udostępnienia informacji, stanowiącej informację publiczną w rozumieniu cytowanej ustawy. W pierwszej sytuacji organ jest bowiem zobowiązany pisemnie poinformować wnioskodawcę, że jego wniosek nie dotyczy informacji publicznej. Natomiast odmowa udostępnienia informacji publicznej - jak stanowi art. 16 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej - następuje w drodze decyzji.

Wydanie postanowienia w sytuacji, gdy przepisy prawa nie przewidują takiej formy działania organu administracji jest jednoznaczne z wydaniem go bez podstawy prawnej, co stanowi przyczynę stwierdzenia nieważności wymienioną w art. 156 § 1 pkt 2 kpa."

24 sierpnia 2011 r. Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego RP wydał postanowienie, utrzymujące w mocy postanowienie z dnia 3 sierpnia. W uzasadnieniu postanowienia, Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego RP ponownie stwierdził, iż dane wnioskowane przez Fundację nie mają charakteru "informacji publicznych" w rozumieniu u.d.i.p. Wyraził również pogląd, iż rozstrzygnięcie w formie postanowienia w przedmiotowej sprawie było prawidłowe, a przywołane przez Fundację wyroki sądów administracyjnych jej nie dotyczą. W celu argumentacji tej tezy Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego przywołał art 61 a § 1 k.p.a.

W tej sytuacji Fundacja [...] podtrzymuje swoje zarzuty, przedstawione we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z dnia 16 sierpnia 2011 r.

Poza wątpliwościami jest to, iż Sąd Najwyższy używa oprogramowania L. w celu wykonywania zadań publicznych. Wniosek Fundacji z dnia 22 czerwca 2011 r. był wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej. Nie dotyczył on udostępnienia jakichkolwiek umów. Nawet jeśli udostępnienie umów, na które powołuje się Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego, byłoby czynnością niezbędną do spełnienia wniosku Fundacji, to umowy takie również podlegają udostępnieniu na podstawie u.d.i.p., zgodnie z następującymi tezami wyroków sądów administracyjnych:

II SAB/Bd 31/07 - Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy

"Wykonywanie zadania publicznego nie może polegać na realizacji sprawy prywatnej i stąd pod pojęciem informacji o sprawie publicznej należy rozumieć również każdą czynność i każde działanie organu władzy publicznej w sferze prawa administracyjnego, ale też np. w sferze prawa cywilnego."

I OSK 517/06 - NSA

"(...) informację publiczną stanowi nie tylko treść dokumentów wytworzonych przez organy władzy publicznej, ale również treść wystąpień i ocen przez nie dokonywanych, niezależnie do jakiego podmiotu są kierowane i jakiej sprawy dotyczą. (...) Bez znaczenia wówczas jest to, w jaki sposób znalazły się one w posiadaniu organu i jakiej sprawy dotyczą. Ważne natomiast jest to, by dokumenty takie służyły realizowaniu zadań publicznych przez organ i odnosiły się do niego bezpośrednio."

II SA 837/03 - NSA

"(...) Ogólną zasadą wynikającą z art. 61 Konstytucji, jest dostęp do informacji. Wszelkie wyjątki od tej zasady powinny być formułowane w sposób wyraźny, a wątpliwości powinny przemawiać na rzecz dostępu."

Fundacja [...] podtrzymuje również zarzut co do braku podstawy prawnej dla wydania przez Sąd Najwyższy postanowienia z dnia 3 sierpnia 2011 r. Należy stwierdzić, iż Pierwszy Prezes Sądu

Najwyższego popełnił w tym zakresie szereg błędów:

1. Skoro uznał, że wniosek Fundacji z dnia 26 lipca 2011 r., nie dotyczy dostępu do informacji publicznej - nie było podstawy do przetwarzania go zgodnie z procedurami u.d.i.p., a w szczególności:
2. Nie było podstawy do zastosowania art. 16 ust. 1 i ust. 2 u.d.i.p., zatem:
3. Nie było podstawy do zastosowania art. 61 a § 1 k.p.a.

Jeśli Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego uznał, że wniosek Fundacji z dnia 26 lipca 2011 r., nie dotyczy dostępu do informacji publicznej, wówczas winien był poinformować Fundację, pismem zwykłym, o swoim stanowisku - zgodnie z wyrokami sądów administracyjnych przywołanych we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Fundacji, z dnia 16 sierpnia 2011 r. Art. 61a § 1 k.p.a. nic w tym zakresie nie zmienia.

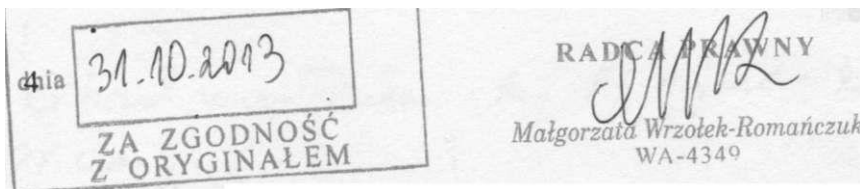
Powyższy pogląd jest zgodny z tezą wyroku II SAB/Po 1/11 - Wyrok WSA w Poznaniu z 2011-03- 31:

"W orzecznictwie prezentowany jest pogląd, że czynności proceduralne podmiotu zobowiązanego do udostępnienia informacji publicznej poprzedzające ustalenie, że żądana informacja stanowi informację publiczną, nie są prowadzone w oparciu o przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, gdyż wniosek nie wszczyna postępowania administracyjnego (por. wyrok NSA z dnia 10 stycznia 2007 r., sygn. akt I OSK 50/06, LEX nr 291197, dostępny w internetowej bazie orzeczeń pod adresem: <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>)."

W przywołanych powyżej okolicznościach, skarga jest konieczna i uzasadniona.

W załączeniu:

- kopia wniosku Fundacji [...] do Sądu Najwyższego RP z 22 czerwca 2011 r.
- postanowienie Sądu Najwyższego RP z 3 sierpnia 2011 r.
- wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy Fundacji [...] z 16 sierpnia 2011 r. - postanowienie Sądu Najwyższego RP z 24 sierpnia 2011 r.
- odpis skargi wraz z załącznikami.
- potwierdzenie uiszczenia wpisu stałego -100 zł
- odpis z "Rejestru stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej", wskazujący sposób reprezentacji Fundacji [...] (dostępny również pod adresem: [...])



D. M. Prezes Zarządu Fundacji [...]