

# **NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI**

---

DELEGATURA w WARSZAWIE

Nr kontroli P/06/007

Nr ewid. 71/2007/P/06/007/LWA

## **Informacja o wynikach kontroli wykonania budżetu państwa w 2006 roku część 04**

### **SĄD NAJWYŻSZY**

W a r s z a w a

k w i e c i e ń

2 0 0 7 r .

---

**Misją** Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej

---


**Wizją** Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa

---

**Informacja o wynikach kontroli  
wykonania budżetu państwa  
w 2006 roku część 04**

---


Dyrektor Delegatury w Warszawie

  
Mięczyśław Kosmański

---

Zatwierdzam:

Jacek Jeziński

  
Wiceprezes  
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, 27. 04. 2007

---

Najwyższa Izba Kontroli  
ul. Filtrowa 57  
00-950 Warszawa  
tel./fax: 0-22- 444 50 00  
www.nik.gov.pl

<b>1. Wprowadzenie .....</b>	<b>3</b>
<b>2. Podsumowanie wyników kontroli .....</b>	<b>3</b>
2.1. Ogólna ocena kontrolowanej działalności	3
2.2. Synteza wyników kontroli	3
2.3. Uwagi końcowe i wnioski	5
<b>3. Ważniejsze wyniki kontroli .....</b>	<b>5</b>
3.1. Charakterystyka stanu prawnego oraz uwarunkowań ekonomicznych i organizacyjnych	5
3.2. Księgi rachunkowe i sprawozdawczość budżetowa	6
3.2.1. Opinia o księgach rachunkowych	6
3.2.2. Opinia o rocznych sprawozdaniach budżetowych	8
3.3. Analiza wykonania budżetu	9
3.3.1. Dochody	9
3.3.2. Wydatki	10
3.3.3. Zatrudnienie i wynagrodzenia	14
3.4. Rachunki dochodów własnych, fundusze motywacyjne	14
3.5. Inne ustalenia kontroli	15
<b>4. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli .....</b>	<b>17</b>
4.1. Przygotowanie kontroli	17
4.2. Postępowanie kontrolne i działania podjęte po zakończeniu kontroli	19
<b>5. Załączniki .....</b>	<b>21</b>

# 1. Wprowadzenie

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie w okresie od 9 stycznia 2007 r. do 29 marca 2007 r. przeprowadziła, na podstawie art. 4 ust 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, kontrolę Nr P/06/007 „Wykonanie budżetu państwa w 2006 r. w części 04 – Sąd Najwyższy”.

Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania ustawy budżetowej na rok 2006 z dnia 17 lutego 2006 r.<sup>2</sup>, w części 04 – Sąd Najwyższy.

Kontrola obejmowała okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2006 r.

## 2. Podsumowanie wyników kontroli

### 2.1. Ogólna ocena kontrolowanej działalności

Ocena wykonania budżetu państwa za 2006 r. w części 04 Sąd Najwyższy – pozytywna.

### 2.2. Synteza wyników kontroli

#### 2.2.1 Księgi rachunkowe

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia organizację i skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości i kontroli finansowej oraz wiarygodność ksiąg rachunkowych, pomimo stwierdzenia niepoprawnych pod względem formalnym zapisów księgowych. Ocena powyższa wynika z przeprowadzonego badania systemu kontroli wewnętrznej w Sądzie Najwyższym uwzględniającego również wyniki bezpośredniego badania próby dowodów i zapisów księgowych. (str. 7-9)

#### 2.2.2. Sprawozdawczość budżetowa

Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę pozytywną o rocznej sprawozdawczości budżetowej Sądu Najwyższego w 2006 r. Roczne sprawozdania Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2006 r., Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2006 r., Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2006 r., Rb-N o stanie należności za okres od początku roku do dnia

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2001 r., Nr 85, poz. 937 ze zm.

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 35, poz. 244

31 grudnia 2006 r., Rb-Z o stanie zobowiązań za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2006 r. sporządzone przez Sąd Najwyższy prezentują prawdziwy i rzetelny obraz dochodów i wydatków, należności i zobowiązań w 2006 r.

Kontrola sprawozdawczości bieżącej wykazała, że niewielka część (0,23 %) wartości badanych zapisów księgowych zawierała błędy polegające na zakwalifikowaniu dowodów księgowych do niewłaściwych okresów sprawozdawczych (kwartałów), co jednak nie miało wpływu na sprawozdawczość roczną. (str. 8-9)

### **2.2.3. Dochody**

Dochody budżetowe zrealizowane w 2006 r. w części 04 wyniosły 713,8 tys. zł. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację dochodów, w tym ich ewidencjonowanie, pobieranie i terminowe odprowadzanie na rachunek budżetu państwa. (str. 10-11)

### **2.2.4. Wydatki**

W wyniku kontroli, NIK nie stwierdziła wydatków niecelowych i niegospodarnych oraz nieprawidłowości w zakresie zasad i trybu udzielania zamówień publicznych. Wydatki budżetowe w części 04 zrealizowane zostały w kwocie 64.612,5 tys. zł.

Zobowiązania Sądu Najwyższego na koniec 2006 r. wyniosły 2.948,6 tys. zł. Zobowiązania wymagalne Sądu Najwyższego na koniec 2006 r. wystąpiły w stopniu nieistotnym i wyniosły 0,6 tys. zł. (str. 11-14).

### **2.2.5. Zatrudnienie i wynagrodzenia**

Przeciętne zatrudnienie w Sądzie Najwyższym wyniosło w 2006 r. 330 osób i było o 3,1 % wyższe niż w 2005 r., wydatki na wynagrodzenia ogółem wyniosły 32.481,3 tys. zł i były o 8 % wyższe niż w 2005 r.

Sąd Najwyższy nie wykonał w 2006 r. planu zatrudnienia zarówno w grupie sędziów (93,5 % planu), jak i w grupie pracowników administracyjnych (94,7 % planu), wykonując jednocześnie plan wynagrodzeń odpowiednio w tych grupach w 100 % i 99,9 %. (str. 15)

### **2.2.6. Inne ustalenia kontroli**

W 2006 r. w części 04 nie występowały inne formy organizacyjno – prawne jednostek sektora finansów publicznych, tj. zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze. W Sądzie Najwyższym w 2006 r. stosowane były, ustalone w formie pisemnej, procedury kontroli finansowej. Plan audytu Sądu Najwyższego na 2006 r. został wykonany.

Stwierdzone przez audytora uchybienia zostały wyeliminowane, co wskazuje na skuteczność przeprowadzonych audytów. SN nie korzystał w 2006 r. ze środków z budżetu Unii Europejskiej i innych źródeł zagranicznych. (str. 16-18)

### **2.3. Uwagi końcowe i wnioski**

Wyniki kontroli wskazują, że Sąd Najwyższy prawidłowo zrealizował zadania dotyczące wykonania budżetu w 2006 r. w części 04 – Sąd Najwyższy. Stwierdzone w toku kontroli uchybienia nie miały wpływu na kontrolowaną działalność.

Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli Sąd Najwyższy powinien dążyć do podjęcia działań w celu realizacji zaplanowanego poziomu zatrudnienia w powiązaniu z planowanymi wydatkami na wynagrodzenia, jak również powinien podjąć działania zmierzające do wyeliminowania błędów we wprowadzaniu dowodów księgowych do systemu ewidencji księgowej i rzetelnego przedstawiania obrazu dokonanych operacji gospodarczych w sprawozdawczości bieżącej.

## **3. Ważniejsze wyniki kontroli**

### **3.1. Charakterystyka stanu prawnego oraz uwarunkowań ekonomicznych i organizacyjnych**

Gospodarka finansowa części 04 - Sąd Najwyższy podlegała przepisom wynikającym z ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych<sup>3</sup>, ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>4</sup>, ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>5</sup> oraz z innych aktów prawnych określających gospodarkę finansową państwowych jednostek budżetowych.

Na podstawie art. 103 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego jest dysponentem części budżetu państwa 04 - Sąd Najwyższy.

Sąd Najwyższy działa na podstawie ustawy z dnia 23 listopada 2002 r. o Sądzie Najwyższym<sup>6</sup> i Regulaminu Sądu Najwyższego, stanowiącego załącznik do Uchwały

---

<sup>3</sup> Dz. U. Nr 249, poz. 2104

<sup>4</sup> Dz. U. z 2006 r., Nr 164, poz. 1163

<sup>5</sup> Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 ze zm.

<sup>6</sup> Dz. U. Nr 240, poz. 2052 ze zm.

Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Najwyższego z dnia 1 grudnia 2003 r. w sprawie regulaminu Sądu Najwyższego<sup>7</sup>.

Zgodnie z art. 6 § 2 ustawy o Sądzie Najwyższym w zakresie wykonywania budżetu Sądu Najwyższego, Pierwszemu Prezesowi Sądu Najwyższego przysługują uprawnienia Ministra Finansów.

W ramach części 04 - Sąd Najwyższy budżet w 2006 r. obejmował dochody i wydatki Sądu Najwyższego oraz Rzecznika Interesu Publicznego.

Działalność Biura Rzecznika Interesu Publicznego finansowana była w 2006 r. ze środków budżetowych Sądu Najwyższego zgodnie z art. 17 f ust. 5 ustawy z dnia 11 kwietnia 1997 r. o ujawnieniu pracy lub służby w organach bezpieczeństwa państwa lub współpracy z nimi w latach 1944-1990 osób pełniących funkcje publiczne<sup>8</sup>.

## **3.2. Księgi rachunkowe i sprawozdawczość budżetowa**

### **3.2.1. Opinia o księgach rachunkowych**

Wyniki badania ksiąg rachunkowych za 2006 r., przeprowadzonego w Sądzie Najwyższym, dały podstawę do sformułowania opinii pozytywnej dotyczącej organizacji i funkcjonowania systemu księgowości oraz kontroli finansowej. Nie stwierdzono w tym zakresie nieprawidłowości.

Badanie księgowości komputerowej wykazało, że księgi są prowadzone prawidłowo i rzetelnie.

W toku kontroli NIK w celu oceny skuteczności systemu księgowości i kontroli finansowej (badanie zgodności) oraz oceny wiarygodności ksiąg rachunkowych (badanie wiarygodności) w Sądzie Najwyższym wybrano spośród 1852 zapisów o łącznej wartości 14.752.881,99 zł dokonanych w 2006 r. na koncie 201 Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami:

- przy pomocy narzędzia informatycznego, z zastosowaniem metod statystycznych, łącznie 176 dowodów księgowych na kwotę 6.622.958,38 zł,
- metodami niestatystycznymi 262 dowodów księgowych na łączną kwotę 5.616.940,06 zł.

---

<sup>7</sup> M.P. Nr 57 poz. 898 ze zm.

<sup>8</sup> Dz. U. z 1999 Nr 42, poz. 428 ze zm.

Dowody te zostały zbadane pod kątem:

- poprawności formalnej oraz prawidłowości kontroli wewnętrznej i dekretacji,
- prawidłowości ewidencji transakcji w urządzeniach księgowych wpływającej na sprawozdawczość bieżącą i sprawozdania roczne.

Ponadto w Sądzie Najwyższym dokonano badania ksiąg metodą pełnego przeglądu analitycznego, ukierunkowanego na kontrolę poprawności i terminowości ewidencji księgowej.

Przeгляд analityczny oraz dobór i badanie próby dowodów księgowych prowadzone były zgodnie z metodyką przedstawioną w rozdziale 4.1. niniejszej informacji, z zastosowaniem tzw. metody monetarnej. Dobór niestatystyczny dotyczył największych kwotowo pozycji wydatków zrealizowanych w Sądzie Najwyższym w 2006 r. w wyniku przeprowadzonych postępowań o zamówienie publiczne.

W zakresie poprawności formalnej (zgodności) dowodów i zapisów księgowych w badanej próbie stwierdzono uchybienia dotyczące łącznie siedmiu dowodów na kwotę 98.122,84 zł, w tym 4 dowodów na kwotę 49.032,29 zł wybranych metodami niestatystycznymi. Wykryte uchybienia polegały na wprowadzeniu do ksiąg rachunkowych - prowadzonych komputerowo - niepoprawnych pod względem formalnym zapisów księgowych (w sześciu przypadkach wprowadzono błędną datę wystawienia faktury oraz w jednym przypadku wprowadzono błędną nazwę kontrahenta).

W wyniku przeprowadzonego badania NIK formułuje opinię pozytywną w zakresie skuteczności systemu księgowości i kontroli finansowej, ponieważ stwierdzone uchybienia nie przekroczyły progu istotności wynoszącego 5 % wartości populacji objętej badaniem (stanowiły 0,66 % wartości populacji objętej badaniem).

W zakresie rzetelności zapisów księgowych mającej wpływ na bieżące sprawozdania budżetowe (badanie wiarygodności) stwierdzono łącznie 3 zapisy zawierające nieprawidłowości na kwotę 35 tys. zł, w tym w próbie dobranej metodami niestatystycznymi 2 zapisy z nieprawidłowościami na kwotę 8,2 tys. zł.

Nieprawidłowości te polegały na zaliczeniu 3 dowodów księgowych do niewłaściwych okresów sprawozdawczych (kwartałów), w sytuacji gdy faktury wpłynęły do Sądu Najwyższego z początkiem nowego miesiąca, a księgi rachunkowe miesiąca poprzedniego nie były jeszcze zamknięte (przed 7 dniem następnego miesiąca). W miesiącu kwietniu zaksięgowano dwie faktury z marca na łączną kwotę 32,9 tys. zł., pomimo że faktury wystawione były w dniu 31 marca 2006 r. i powinny być zaliczone do wydatków marca. W miesiącu październiku zaksięgowano fakturę na kwotę 2,1 tys. zł. pomimo że



faktura wystawiona została w dniu 29 września 2006 r. i powinna być zaliczona do wydatków września. W rezultacie sprawozdania bieżące Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa za I i III kwartał 2006 r., w których nie wykazano odpowiednio zobowiązań w łącznych kwotach 32,9 tys. zł i 2,1 tys. zł, były zgodne z ewidencją księgową, nie odzwierciedlały natomiast faktycznie wykonanych operacji gospodarczych, co było niezgodne z art. 20 ust. 1 cytowanej ustawy o rachunkowości.

Działania te w ocenie NIK miały wpływ na sprawozdawczość bieżącą Sądu Najwyższego, nie miały natomiast wpływu na sprawozdawczość roczną.

Na podstawie wyżej przedstawionych wyników badania Najwyższa Izba Kontroli wydaje opinię pozytywną w zakresie wiarygodności sprawozdawczości bieżącej (kwartalnej), ponieważ stwierdzone nieprawidłowości nie przekroczyły progu istotności wynoszącego 0,75 % wartości populacji objętej badaniem (stanowiły 0,23 % wartości populacji objętej badaniem).

W Sądzie Najwyższym nie wystąpiły nieprawidłowości dotyczące sprawozdawczości rocznej (badanie wiarygodności).

W zakresie wiarygodności ksiąg rachunkowych w odniesieniu do sprawozdawczości rocznej wydano opinię pozytywną.

### **3.2.2. Opinia o rocznych sprawozdaniach budżetowych**

W Sądzie Najwyższym przeprowadzono badanie w zakresie zgodności danych wykazanych w rocznych sprawozdaniach: Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych, Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa, Rb-N kwartalne sprawozdanie o stanie należności i Rb-Z kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań, z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

W wyniku badania zestawień obrotów i sald w Sądzie Najwyższym stwierdzono, że dane z ksiąg rachunkowych zostały rzetelnie przeniesione do rocznych sprawozdań budżetowych.

Uwzględniając opinię na temat wiarygodności ksiąg Najwyższa Izba Kontroli opiniuje bez zastrzeżeń roczne sprawozdania budżetowe Sądu Najwyższego.

### **3.3. Analiza wykonania budżetu**

#### **3.3.1. Dochody**

W ustawie budżetowej na rok 2006 ustalono dochody w części 04 – Sąd Najwyższy w wysokości 419 tys. zł, tj. o 17,2 % niższe od wykonania w 2005 roku.

Realizację dochodów budżetowych prezentują dane zawarte w załączniku nr 1 do informacji.

Zrealizowane dochody wyniosły 717,9 tys. zł (w tym 713,8 tys. zł stanowiły dochody budżetu Państwa, 4,1 tys. zł - dochody własne Sądu Najwyższego) i w stosunku do kwoty zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2006 były wyższe o 294,8 tys. zł, tj. o 70,4 %<sup>9</sup>. W porównaniu do 2005 r. dochody były wyższe o 207,6 tys. zł, tj. o 41 %.

Na wyższe niż prognozowano wykonanie dochodów wpływ miały m. in. wyższe niż przyjęto w planie budżetu spłaty rat i odsetek z tytułu udzielonych sędziom pożyczek mieszkaniowych oraz nieplanowane wpływy dotyczące rozliczeń ze współużytkownikami Kompleksu Urbanistycznego Wymiaru Sprawiedliwości - z tytułu jego utrzymania.

Dochody budżetowe w 2006 r. Sąd Najwyższy realizował w ramach jednego działu 751 (rozdziały 75102, 75105 i 75312). W strukturze zrealizowanych w 2006 r. dochodów największy udział miały dochody w rozdziale 75102, § 070 „wpływy ze spłat oprocentowanych pożyczek udzielonych sędziom i prokuratorom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych” i wynosiły 405,5 tys. zł, których udział w dochodach ogółem wyniósł 56,8 %. Wpływy z różnych dochodów (rozdział 75102, § 097) wyniosły 233,7 tys. zł, tj. 32,7 % udziału w dochodach ogółem. W wyniku kontroli, którą objęto 18,8 % należności przypisanych z tytułu dochodów na kwotę 127.033,06 zł, NIK nie stwierdziła nieprawidłowości w ich realizacji.

Należności pozostałe do zapłaty ogółem według stanu na koniec grudnia 2006 r. wyniosły 100 zł i w porównaniu do stanu na koniec grudnia 2005 r. nie zmieniły się.

Zaległości w realizacji dochodów budżetowych w części 04 - Sąd Najwyższy wystąpiły w stopniu nieistotnym i wyniosły 100,00 zł.

W Sądzie Najwyższym w 2006 r. nie dokonywano umorzeń, zaniechań poboru, odroczeń należności budżetu państwa. Nie występowały też należności, które uległy przedawnieniu.

---

<sup>9</sup> Wszystkie wskaźniki i podane różnice kwotowe zamieszczone w pkt 3.3.1. niniejszej informacji odnoszą się do kwoty 713,8 tys. zł stanowiącej dochody budżetu Państwa.

Pobrane dochody były przekazywane na centralny rachunek bieżący budżetu państwa w terminach określonych w § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa<sup>10</sup> i w § 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa<sup>11</sup>

### **3.3.2. Wydatki**

W ustawie budżetowej na rok 2006 ustalano wydatki w części 04 Sąd Najwyższy w wysokości 67.474,1 tys. zł (w tym 67.470 tys. zł. stanowiły wydatki budżetu Państwa, 4,1 tys. zł - wydatki własne Sądu Najwyższego). W ciągu roku plan wydatków w części 04 nie był zmieniany. Dokonano przesunięcia środków pomiędzy rozdziałami (zwiększenie o 250 tys. zł w dziale 751, rozdziale 75102 – Sąd Najwyższy, środki przesunięto z działu 751, rozdziału 75105 – Rzecznik Interesu Publicznego).

Dokonane w trakcie roku budżetowego przeniesienia wydatków między paragrafami klasyfikacji wydatków były celowe i dokonane zgodnie z zasadami określonymi w art. 148 powołanej wyżej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych w związku z przysługującymi Pierwszemu Prezesowi Sądu Najwyższego na podstawie art. 6 § 2 ustawy z dnia 23 listopada 2002 r. o Sądzie Najwyższym<sup>12</sup> uprawnieniami Ministra Finansów w zakresie wykonywania budżetu Sądu Najwyższego.

Realizację wydatków budżetowych prezentują dane zawarte w załączniku nr 2 do informacji.

Zrealizowane wydatki w części 04 wyniosły 64.612,5 tys. zł, tj. 95,8 %<sup>13</sup> budżetu po zmianach, w tym 60.498,4 tys. zł stanowiły wydatki Sądu Najwyższego (96,8% planu po zmianach i 101 % w stosunku do wykonania w 2005 r.) i 4.114,1 tys. zł wydatki Rzecznika Interesu Publicznego (82,8% planu po zmianach i 89,6 % w stosunku do wykonania w 2005 r.). W porównaniu do 2005 roku wydatki w części 04 Sąd Najwyższy były wyższe o 42,5 tys. zł, tj. o 0,1 %.

W strukturze zrealizowanych w części 04 Sąd Najwyższy w 2006 r. wydatków największy udział miały wydatki bieżące, które wyniosły 50.561,6 tys. zł, tj. 78,2 %

---

<sup>10</sup> Dz. U. Nr 285, poz. 2854 ze zm.

<sup>11</sup> Dz. U. Nr 116, poz. 784 ze zm.

<sup>12</sup> Dz. U. Nr 240, poz. 2052 ze zm.

<sup>13</sup> Wszystkie wskaźniki i podane różnice kwotowe zamieszczone w pkt 3.3.2. niniejszej informacji odnoszą się do kwoty 67.470 tys. zł stanowiącej wydatki ze środków finansowych z budżetu Państwa.

wydatków ogółem, w tym wydatki Sądu Najwyższego - 46.459,1 tys. zł (71,9 %), wydatki Rzecznika Interesu Publicznego - 4.102,5 tys. zł (6,3 %).

Największą pozycję wydatków bieżących stanowiły wydatki z tytułu wynagrodzeń w wysokości 35.464,1 tys. zł, tj. 70,1 % bieżących i 54,9 % wydatków ogółem zrealizowanych w części 04 Sąd Najwyższy w 2006 r., w tym:

- wydatki Sądu Najwyższego - 32.481,4 tys. zł, tj. 64,2 % wydatków bieżących i 50,3 % ogółu wydatków w części 04,
- wydatki Rzecznika Interesu Publicznego - 2.982,7 tys. zł, co stanowiło 5,9 % wydatków bieżących i 4,6 % wydatków w części 04.

Drugą co do wielkości grupą wydatków w części 04 były świadczenia na rzecz osób fizycznych, które wyniosły w 2006 r. 12.476,1 tys. zł, co stanowiło 19,3 % wydatków zrealizowanych w części 04 budżetu państwa w roku 2006, w tym:

- wydatki Sądu Najwyższego 12.470,3 tys. zł, tj. 19,3 % wydatków zrealizowanych w części 04 budżetu państwa w roku 2006,
- wydatki Rzecznika Interesu Publicznego - 5,8 tys. zł, tj. 0,01 % wydatków zrealizowanych w 2006 r. w części 04.

Wydatki majątkowe (§ 6060 i § 6050) w 2006 r. wyniosły w części 04 Sąd Najwyższy 1.574,8 tys. zł, tj. 95,1 % planu po zmianach i 2,4 % wydatków ogółem, w tym:

- w Sądzie Najwyższym 1.569,0 tys. zł, tj. 99,6 % planu wydatków Sądu Najwyższego po zmianach (1.575,0 tys. zł) i 2,4 % wydatków ogółem zrealizowanych w części 04 Sąd Najwyższy,
- u Rzecznika Interesu Publicznego 5,8 tys. zł, tj. 7,7 % planu wydatków RIP po zmianach (75 tys. zł) i 0,01 % wydatków ogółem zrealizowanych w części 04 Sąd Najwyższy.

Wydatki Sądu Najwyższego realizowane były celowo w ramach wielkości określonych ustawą budżetową i planem po zmianach.

### **Realizacja wydatków w układzie działów klasyfikacji budżetowej**

1. W Dziale 751 Urzędy naczelných organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa wydatki zrealizowano w kwocie 52.194,0 tys. zł co stanowiło 99,2 % wydatków określonych w ustawie budżetowej (48.472 tys. zł) i 98,7 % planu po zmianach (48.722 tys. zł)., w tym:

- w Rozdziale 75102 Naczelne organy sądownictwa w kwocie 48.079,9 tys. zł, co stanowiło 99,2 % wydatków określonych w ustawie budżetowej (48.472,0 tys. zł) oraz 98,7 % planu po zmianach ( 48.722,0 tys. zł),
- w Rozdziale 75105 Rzecznik Interesu Publicznego w kwocie 4.114,1 tys. zł, co stanowiło 78,8 % wydatków określonych w ustawie budżetowej (5.220,0 tys. zł) oraz 82,8 % planu po zmianach (4.970,0 tys. zł).

Największe kwotowe różnice między wielkościami planowanymi a wykonanymi w 2006 r. w dziale 751, rozdziale 75102 wystąpiły w § 4260 (zakup energii) – plan po zmianach 1.201 tys. zł, wykonanie 1.086,6 tys. zł (90,5 %) oraz w § 4300 (zakup usług pozostałych) – plan po zmianach 5.955,0 tys. zł, wykonanie 5.667,7 tys. zł (95,2 %). Wydatki w § 4260 obejmują realizację faktur za media dostarczane do Kompleksu Urbanistycznego Wymiaru Sprawiedliwości, które rozliczane są na współużytkowników. Niższe o 9,5 % niż zaplanowano wykonanie wydatków w tym paragrafie wynikało z faktu, że w grudniu współużytkownicy obiektu wpłacili na rachunek Sądu Najwyższego środki należne za media dostarczone w listopadzie i grudniu 2006 r.

Wykonanie wydatków w § 4300 było niższe niż planowano, bowiem w grudniu współużytkownicy obiektu wpłacili na rachunek Sądu Najwyższego środki należne za eksploatację obiektu w listopadzie i grudniu, których w całości nie wykorzystano z uwagi na koniec roku budżetowego.

Największą pozycję wydatków w dziale 751, rozdziale 75102 stanowiły wydatki z tytułu wynagrodzeń w wysokości 32.481,4 tys. zł, tj. 67,6 %.

Pozostałe wydatki w tym dziale dotyczyły m. in.:

- § 6050 – wykonanie wyniosło 98,1 tys. zł, tj. 96,2 % planu po zmianach; środki w tym paragrafie wydatkowane głównie na montaż żaluzji w pomieszczeniach Kancelarii Tajnej Sądu Najwyższego oraz włączenie zamontowanych żaluzji do systemu bezpieczeństwa (62,2 tys. zł) oraz na zakup kamery z oprzyrządowaniem i włączenie jej do systemu bezpieczeństwa Sądu Najwyższego (23,4 tys. zł);
- § 6060 – wykonanie wyniosło 1.470,9 tys. zł, tj. 99,9 % planu po zmianach; środki w tym paragrafie wydatkowane głównie na zakup sprzętu komputerowego i oprogramowania (630,7 tys. zł) oraz zakup mieszkania w Warszawie (483 tys. zł).

W wyniku szczegółowej kontroli 24 wydatków Sądu Najwyższego w § 4210, § 4240, §4270, § 4300, § 6050, § 6060 na łączną kwotę 7.970,3 tys. zł, tj. 13,2 % wydatków ogółem Sądu Najwyższego, NIK nie stwierdziła nieprawidłowości przy udzielaniu zamówień publicznych. Wszystkie skontrolowane zamówienia zostały zrealizowane zgodnie z przepisami powołanej wyżej ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Kontrola wykazała, iż Szef Kancelarii Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego w 3 postępowaniach o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego, na 4 postępowania w tym trybie zbadane ogółem, nie zatwierdził druków ZP-1, co było niezgodne z pkt 25 załącznika nr 2 (Regulamin pracy Komisji Przetargowej) do Zarządzenia Nr 22/04 Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego z 26 kwietnia 2004 r. w sprawie zasad postępowania przy udzielaniu zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane w Sądzie Najwyższym.

2. W Dziale 753 Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne (Rozdział 75312 Uposażenia sędziów w stanie spoczynku oraz uposażenia rodzinne) wydatki zrealizowano w kwocie 12.418,5 tys. zł, co stanowiło 90,1 % wydatków określonych w ustawie budżetowej i planu po zmianach (13.778 tys. zł). W § 3110 (świadczenia społeczne) wydatkowano 12.391,3 tys. zł, co stanowiło 93,6 % wydatków ustalonych w ustawie budżetowej i planu po zmianach (13.238 tys. zł). Wykonane wydatki w tym paragrafie stanowiły 19,2 % wydatków ogółem w części 04.

W 2006 r. nie wystąpiły w części 04-Sąd Najwyższy wydatki nie wygasające.

Środki finansowe nie wykorzystane w 2006 r. przez Sąd Najwyższy oraz Rzecznika Interesu Publicznego w kwocie ogółem 2.857,5 tys. zł zostały zwrócone do Ministerstwa Finansów w terminach określonych w § 14 ust. 3 pkt 2 i ust. 5 pkt 2 powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa.

Zobowiązania Sądu Najwyższego ogółem na koniec grudnia 2006 r. wyniosły 2.948,6 tys. zł i w porównaniu do 2005 r. wzrosły o 666,8 tys. zł, tj. 29,2%. Zobowiązania wymagalne w Sądzie Najwyższym w 2006 r. wyniosły 0,6 tys. zł – na podstawie faktury, w której określony został termin płatności na grudzień 2006 r., a która wpłynęła do Sądu Najwyższego w styczniu 2007 r.

### **3.3.3. Zatrudnienie i wynagrodzenia**

Przeciętne zatrudnienie w 2006 r. wyniosło w części 04 Sąd Najwyższy 370 osób, w tym w dziale 751, rozdziale 75102 (Sąd Najwyższy) 330 osób, a w dziale 751, rozdziale 75105 (Rzecznik Interesu Publicznego) 40 osób.

Zatrudnienie i wynagrodzenia prezentują dane zawarte w załączniku nr 3 do informacji.

W porównaniu do 2005 r. przeciętne zatrudnienie w części 04 r. było wyższe o 6 osób, tj. o 1,6 %. W porównaniu do planowanego limitu zatrudnienia w części 04 (407 osób) przeciętne zatrudnienie było niższe o 37 osób.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto (z wypłatami dodatkowego wynagrodzenia rocznego) w części 04 w 2006 r. wyniosło 7.987 zł, w tym w dziale 751, rozdziale 75102 – 8.202 zł, a w dziale 751, rozdziale 75105 – 6.214 zł. W porównaniu do 2005 r. przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w części 04 wzrosło o 4,7%.

Sąd Najwyższy nie wykonał w 2006 r. planu zatrudnienia zarówno w grupie sędziów (status zatrudnienia 09) – 93,5 % planu, jak i w grupie pracowników administracyjnych (status zatrudnienia 01) - 94,7 % planu. Równocześnie w grupie sędziów nastąpiło zmniejszenie planowanych wydatków na wynagrodzenia o 10,5 %, a w grupie pracowników administracyjnych zwiększono środki na wynagrodzenia o 2,8 % i jednocześnie wykonano plan wydatków na wynagrodzenia w tej grupie w 99,9 %.

W 2006 r. przy wypłacie wynagrodzeń stosowane były zasady określone w ustawie z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych<sup>14</sup> w zakresie naliczania, pobierania i terminowego odprowadzania składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne. Stosownie do wymogów określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych<sup>15</sup>, dokonywano w 2006 roku wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

### **3.4. Rachunki dochodów własnych, fundusze motywacyjne**

Sąd Najwyższy dysponuje rachunkiem dochodów własnych, na którym były gromadzone w 2006 r. dochody określone w art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych. W ciągu 2006 r. na rachunek dochodów własnych

---

<sup>14</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 11, poz. 74 ze zm.

<sup>15</sup> Dz. U. Nr 123, poz. 776 ze zm.

wpłynęły środki ogółem w kwocie 4,1 tys. zł, z tytułu odszkodowań i wpłat za uszkodzone mienie będące w użytkowaniu Sądu Najwyższego. Środki te przeznaczono w całości na remont uszkodzonego mienia.

W Sądzie Najwyższym nie utworzono funduszu motywacyjnego.

### **3.5. Inne ustalenia kontroli**

Po przeprowadzonej kontroli wykonania budżetu państwa w 2005 r. część 04 Sąd Najwyższy Najwyższa Izba Kontroli wniosowała o:

1. Wyeliminowanie błędów przy sporządzaniu sprawozdań budżetowych.
2. Ewidencjonowanie dowodów w księgach rachunkowych zgodnie z dokumentami źródłowymi z uwzględnieniem obowiązujących zasad określonych w polityce rachunkowości Sądu Najwyższego.
3. Rozważenie zawarcia w umowach pożyczek na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych sędziów, takich zapisów, które umożliwiłyby potwierdzenie, że przyznane środki finansowe zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem.
4. Rozważenie zasadności zmiany § 6 „Regulaminu użyczenia lokali mieszkalnych sędziom Sądu Najwyższego nie zamieszkującym w Warszawie” oraz § 10 umów użyczenia lokali mieszkalnych.

Ustalenia kontroli wykazały, że spośród sformułowanych w wyniku kontroli wykonania budżetu państwa w 2005 r. część 04 Sąd Najwyższy wniosków pokontrolnych, w pełni zrealizowano wnioski dotyczące:

- zawarcia w umowach pożyczek na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych sędziów zapisów, które umożliwiłyby potwierdzenie, że przyznane środki finansowe zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem oraz
- zmiany § 6 „Regulaminu użyczenia lokali mieszkalnych sędziom Sądu Najwyższego nie zamieszkującym w Warszawie” i § 10 umów użyczenia lokali mieszkalnych.

Na mocy Zarządzenia Nr 22/2006 z 10 lipca 2006 r. (uchylającego Zarządzenie Nr 28/2000 Pierwszego Prezesa SN z dnia 30 czerwca 2000 r. w sprawie „Regulaminu użyczenia lokali mieszkalnych sędziom Sądu Najwyższego nie zamieszkującym w Warszawie”) wszedł w życie „Regulamin użyczenia lokali mieszkalnych sędziom Sądu Najwyższego nie zamieszkującym w Warszawie”, który w § 6 uzależnił uprawnienie małżonka zmarłego sędziego do użyczenia lokalu mieszkalnego od zgody Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego. Treść § 6 powołanego wyżej Regulaminu znalazła odzwierciedlenie w § 10 umów użyczenia lokali mieszkalnych.



Odnosnie realizacji wniosków pokontrolnych dotyczących:

- wyeliminowania błędów przy sporządzaniu sprawozdań budżetowych oraz
- ewidencjonowania dowodów w księgach rachunkowych zgodnie z dokumentami źródłowymi z uwzględnieniem obowiązujących zasad określonych w polityce rachunkowości Sądu Najwyższego

Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego w odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne poinformował, iż w zakresie ww. wniosków, ulegnie dalszej intensyfikacji dokładność sporządzania sprawozdań budżetowych i ewidencjonowania dowodów w księgach rachunkowych.

W wyniku ustaleń kontroli wykonania budżetu państwa w części 04 Sąd Najwyższy w 2006 r. stwierdzono uchybienia w sporządzaniu sprawozdań bieżących oraz ewidencjonowaniu dowodów księgowych w księgach rachunkowych, stanowiące jednak nieznaczny procent w stosunku do całej zbadanej populacji dowodów księgowych, tj. odpowiednio 0,7 % i 1,6 %.

Spośród wydatków majątkowych zrealizowanych w Sądzie Najwyższym w dziale 751, rozdziale 75102, § 6060 zbadano dwa największe wydatki na kwotę ogółem 1.113,7 tys. zł, w tym: zakup mieszkania w Warszawie za kwotę 483 tys. zł. Ustalono, że w Sądzie Najwyższym nie opracowano dokumentu określającego tryb dokonywania wyboru mieszkania spośród przedłożonych ofert oraz zasad funkcjonowania i kompetencji Komisji Mieszkaniowej SN. W związku z powyższym w latach 2005 – 2006 tryb dokonywania przez Sąd Najwyższy zakupów lokali mieszkalnych nie był jednolity.

W 2005 r. o zakupach konkretnych lokali mieszkalnych decydowała Komisja Mieszkaniowa Sądu Najwyższego w pełnym składzie (przewodniczący i członkowie), przy akceptacji Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego. Natomiast w 2006 r. wybór lokalu został dokonany bez udziału Komisji Mieszkaniowej Sądu Najwyższego w pełnym składzie, za wiedzą Przewodniczącego Komisji Mieszkaniowej oraz przy akceptacji Szefa Kancelarii Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego.

Sąd Najwyższy nie korzystał w 2006 r. ze środków z budżetu Unii Europejskiej i innych źródeł zagranicznych.

Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi uwag do funkcjonującego w Sądzie Najwyższym systemu sprawowania nadzoru w zakresie gospodarowania środkami publicznymi.

Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego stosownie do art. 47 ust. 3 ustawy o finansach publicznych ustalił w formie pisemnej procedury wewnętrznej kontroli finansowej w Sądzie Najwyższym.

W Sądzie Najwyższym w 2006 r., stosownie do postanowień art. 49 ust. 1 pkt 1 powołanej wyżej ustawy o finansach publicznych, był prowadzony audyt wewnętrzny. Zgodnie z planem audytu na 2006 r. audytor wewnętrzny zbadał dwa obszary, tj. poprawność gospodarowania Zakładowym Funduszem Świadczeń Socjalnych oraz funkcjonowanie systemu zamówień publicznych w Sądzie Najwyższym.

Stwierdzone przez audytora, w wyniku przeprowadzenia audytów, uchybienia zostały wyeliminowane.

## **4. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli**

### **4.1. Przygotowanie kontroli**

Kontrolę wykonania budżetu państwa w 2006 r. przeprowadzono, podobnie jak w latach ubiegłych, na trzech płaszczyznach, odpowiadających:

- kontroli rzetelności ewidencji finansowo - księgowej i sprawozdawczości budżetowej,
- kontroli prawidłowości wykonania budżetu państwa,
- kontroli wykonania zadań przewidzianych do finansowania ze środków publicznych objętych planami zawartymi w ustawie budżetowej.

Kontrolę wykonania budżetu w zakresie realizacji wydatków oraz rzetelności ewidencji finansowo - księgowej oparto o statystyczny dobór próby dowodów poddanych kontroli, a kontrolę dochodów o niestatystyczny dobór próby.

Poprawność i kompletność ksiąg rachunkowych oraz prawidłowość sprawozdań oceniono zgodnie z wytycznymi standardów międzynarodowych<sup>16</sup>, na podstawie:

- a) badania systemu rachunkowości i kontroli finansowej – organizacja systemu,
- b) badania skuteczności funkcjonowania systemu rachunkowości i kontroli finansowej („badanie zgodności”) – poprawność formalna ewidencji dowodów i zapisów księgowych oceniana na podstawie badania próby dowodów (badanie prowadzone było niezależnie od wyniku oceny ryzyka kontroli),

---

<sup>16</sup> Międzynarodowe Standardy Rewizji Finansowej (MSRF), Europejskie wytyczne stosowania standardów kontroli INTOSAI.

- c) przeglądu analitycznego ksiąg – analiza komputerowych zapisów księgowych pod kątem poprawności zapisu, sekwencji dat, ciągłości zapisów w dzienniku i terminowości księgowania,
- d) „badania wiarygodności” na próbie transakcji – prawidłowość ewidencji transakcji w urządzeniach księgowych w zakresie wartości, okresu księgowania i wskazania kont analitycznych w podziałkach klasyfikacji budżetowej, zgodnie z którymi wyniki transakcji znajdują odbicie w sprawozdaniach budżetowych,
- e) badania prawidłowości i rzetelności sprawozdań budżetowych – zgodność danych ze sprawozdań z ewidencją księgową.

Przegląd analityczny ksiąg rachunkowych prowadzony był z zastosowaniem narzędzi informatycznych na całym udostępnionym zbiorze zapisów księgowych (metoda pełna). Badanie zgodności i wiarygodności przeprowadzono na próbie dowodów i zapisów księgowych wybranych metodami statystycznymi ze zbioru dowodów będących fakturami lub dokumentami równoważnymi fakturom i stanowiących podstawę płatności (z wyłączeniem list płac), a przeniesionych do ksiąg rachunkowych w roku 2006, zwanego dalej „populacją objętą badaniem”.

Wyniki badania w postaci wykrytych i ekstrapolowanych kwot nieprawidłowości odniesione zostały do populacji objętej badaniem.

Próbie statystyczną do badania zgodności i wiarygodności stanowiły zapisy księgowe wylosowane techniką monetarną, tj. z prawdopodobieństwem wyboru proporcjonalnym do wartości transakcji, a liczebność próby uzależniona była od wyników analizy ryzyka. Ryzyko badania zgodności i wiarygodności ustalono, po uwzględnieniu ryzyka nieodłącznego, ryzyka zawodności systemu kontroli wewnętrznej oraz ryzyka statystycznego badania, na poziomie 5%. Wylosowana próba mogła być uzupełniona o zapisy księgowe dobrane metodami niestatystycznymi, dotyczące największych kwotowo wydatków i dochodów oraz zapisy wybrane celowo w wyniku przeglądu analitycznego ksiąg lub na podstawie innych kryteriów.

Badanie zgodności przeprowadzone zostało w kategoriach jakościowych (prawidłowość/nieprawidłowość) i dotyczyło strony formalnej dowodów oraz ich kontroli bieżącej i dekretacji, natomiast badanie wiarygodności dotyczyło prawidłowości ewidencji transakcji w urządzeniach księgowych.

Wyniki badania próby były ekstrapolowane w kategoriach:

- proporcji wartości dowodów zawierających nieprawidłowości o charakterze formalnym do łącznej wartości populacji objętej badaniem (badanie zgodności),

- łącznej kwoty nieprawidłowości w księgach rachunkowych znajdujących odbicie w sprawozdawczości budżetowej bieżącej i rocznej (badanie wiarygodności).

Uzyskane wyniki porównywano z dopuszczalną wartością nieprawidłowości (próg istotności), wynoszącą:

- dla nieprawidłowości formalnych (badanie zgodności) – 5% wartości populacji objętej badaniem,
- dla badania wiarygodności w odniesieniu do sprawozdawczości bieżącej – 0,75 % wartości populacji objętej oceną,
- dla badania wiarygodności w odniesieniu do sprawozdań rocznych – 0,5 % wartości populacji objętej oceną.

Przy wydawaniu opinii odnośnie wiarygodności brano również pod uwagę istotności cząstkowe, dotyczące kwot nieprawidłowości (łącznie i w ramach podziałek klasyfikacji budżetowej) wykrytych w badanej próbie (nie ekstrapolowanych).

## **4.2. Postępowanie kontrolne i działania podjęte po zakończeniu kontroli**

Protokół kontroli został podpisany przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego w dniu 29 marca 2007 r. bez zastrzeżeń.

W wystąpieniu pokontrolnym skierowanym w dniu 14 kwietnia 2007 r. Najwyższa Izba Kontroli sformułowała następujące wnioski:

1. Zatwierdzenie przez Szefa Kancelarii Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego druków ZP-1 w prowadzonych przez Sąd Najwyższy postępowaniach o zamówienia publiczne, zgodnie z wewnętrznymi regulacjami prawnymi obowiązującymi w Sądzie Najwyższym.
2. Podjęcie działań w celu realizacji zaplanowanego poziomu zatrudnienia w powiązaniu z planowanymi wydatkami na wynagrodzenia.
3. Ewidencjonowanie dowodów księgowych w księgach rachunkowych – w każdym przypadku - zgodnie z dokumentami źródłowymi.
4. Zaliczanie dowodów księgowych - w każdym przypadku - do właściwych okresów sprawozdawczych zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego pismem z dnia 24 kwietnia 2007 r. poinformował Prezesa Najwyższej Izby Kontroli, że:

- Sąd Najwyższy będzie się kierował praktyką podpisywania przez Szefa Kancelarii Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego druków ZP-1;
- Sąd Najwyższy już w bieżącym roku w znacznym stopniu będzie starał się istotnie zbliżyć do pełnej realizacji zaplanowanego poziomu zatrudnienia;
- Starania w celu eliminowania omyłek były dokładane i ulegną dalszej intensyfikacji.

## 5. Załączniki

### załącznik nr 1

#### Realizacja dochodów budżetowych w części 04 Sąd Najwyższy

L.p.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2005 r.	2006 r.		5:3	5:4
			Plan wg ustawy budżetowej	Wykonanie		
			tys. zł		%%	
1	2	3	4	5	6	7
	Część 04 Sąd Najwyższy - ogółem, w tym:	506,2	419,0	713,8	141,0	170,4
1.	Dział 751 Urzędy naczelných organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa	466,1	385,0	676,1	145,1	175,6
1.1	rozdział 75102 Naczelne Organy Sądownictwa	465,1	385,0	675,1	145,2	175,4
1.1.1	§ 069 Wpływy z różnych opłat	1,2	0,0	1,2	100,0	-
1.1.2	§ 070 Wpływy ze spłat oprocentowanych pożyczek udzielonych sędziom i prokuratorom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych	338,6	345,0	405,5	119,8	117,5
1.1.3	§ 092 Pozostałe odsetki	57,7	29,0	34,7	60,1	119,7
1.1.4	§ 097 Wpływy z różnych dochodów	67,6	11,0	233,7	345,7	2 124,5
2.	Dział 753-Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne ogółem, z tego:	40,1	34,0	37,7	94,0	110,9
2.1.	Rozdział 75312-Uposażenia sędziów w stanie spoczynku oraz uposażenia rodzinne	40,1	34,0	37,7	94,0	110,9
2.1.1	§ 070 Wpływy ze spłat oprocentowanych pożyczek udzielonych sędziom i prokuratorom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych	28,6	28,0	28,6	100,0	102,1
2.1.2	§ 092 Pozostałe odsetki	5,5	2,0	2,3	41,8	115,0
2.1.3	§ 097 Wpływy z różnych dochodów	6,0	4,0	6,8	113,3	170,0

## Realizacja wydatków budżetowych w części 04 Sąd Najwyższy

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2005 r. *)	2006 r.				6:3	6:4	6:5
			Plan wg ustawy budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie *)	w tym: wydatki niewyga- sające			
1	2	3	4	5	6	6a	7	8	9
	Część 04- Sąd Najwyższy	64 570,0	67 470,0	67 470,0	64 612,5	x	100,1	95,8	95,8
	w tym:								
1	Dział 751-Urzędy naczelných organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa-ogółem, z tego:	52 825,6	53 692,0	53 692,0	52 194,0	x	98,8	97,2	97,2
1.1	Rozdział 75102 Naczelne Organy Sądownictwa ogółem, z tego:	48 233,7	48 472,0	48 722,0	48 079,9	x	99,7	99,2	98,7
1.1.1	§3020	87,4	71,0	49,0	42,8	x	49,0	60,3	87,3
1.1.2	§3030	4,7	82,0	10,0	9,0	x	191,5	11,0	90,0
1.1.3	§4010	11 903,7	12 641,0	13 003,0	12 992,7	x	109,1	102,8	99,9
1.1.4	§4030	15 995,9	19 285,0	17 253,0	17 252,0	x	107,9	89,5	100,0
1.1.5	§4040	1 977,9	2 215,0	2 062,0	2 061,6	x	104,2	93,1	100,0
1.1.6	§4050	194,3	210,0	159,0	158,6	x	81,6	75,5	99,7
1.1.7	§4070	15,6	17,0	17,0	16,5	x	105,8	97,1	97,1
1.1.8	§4110	2 143,4	2 688,0	2 400,0	2 355,7	x	109,9	87,6	98,2
1.1.9	§4120	337,9	383,0	373,0	372,6	x	110,3	97,3	99,9
1.1.10	§4140	85,8	171,0	141,0	133,9	x	156,1	78,3	95,0
1.1.11	§4170	258,4	301,0	243,0	240,4	x	93,0	79,9	98,9
1.1.12	§4210	1 555,2	1 162,0	1 858,0	1 802,7	x	115,9	155,1	97,0
1.1.13	§4240	188,6	165,0	190,0	179,3	x	95,1	108,7	94,4
1.1.14	§4260	1 013,1	915,0	1 201,0	1 086,6	x	107,3	118,8	90,5
1.1.15	§4270	437,8	391,0	548,0	511,5	x	116,8	130,8	93,3
1.1.16	§4280	20,2	17,0	17,0	14,8	x	73,3	87,1	87,1
1.1.17	§4300	6 489,2	5 776,0	5 955,0	5 667,7	x	87,3	98,1	95,2
1.1.18	§4350	82,5	85,0	90,0	77,7	x	94,2	91,4	86,3
1.1.19	§4410	324,8	429,0	357,0	340,3	x	104,8	79,3	95,3
1.1.20	§4420	83,5	126,0	91,0	89,3	x	106,9	70,9	98,1
1.1.21	§4430	47,4	114,0	65,0	51,1	x	107,8	44,8	78,6
1.1.22	§4440	258,1	291,0	280,0	279,1	x	108,1	95,9	99,7
1.1.23	§4450	960,0	250,0	430,0	430,0	x	44,8	172,0	100,0
1.1.24	§4480	102,9	126,0	110,0	102,9	x	100,0	81,7	93,5
1.1.25	§4520	1,7	6,0	2,0	1,7	x	100,0	28,3	85,0
1.1.26	§4540	9,3	11,0	10,0	9,4	x	101,1	85,5	94,0
1.1.27	§4580	0,0	0,0	1,0	0,0	x	-	-	-
1.1.28	§4590	0,0	100,0	0,0	0,0	x	-	-	-
1.1.29	§4610	0,0	0,0	232,0	231,0	x	-	-	99,6
1.1.30	§6050	841,6	0,0	102,0	98,1	x	11,7	-	96,2

1.1.31	§6060	2 812,8	444,0	1 473,0	1 470,9	x	52,3	331,3	99,9
1.2	Rozdz.75105 - Rzecznik Interesu Publicznego	4 591,9	5 220,0	4 970,0	4 114,1	x	89,6	78,8	82,8
1.2.1	§3030	2,5	10,0	10,0	5,8	x	232,0	58,0	58,0
1.2.2	§4010	2 404,9	2 690,0	2 640,0	2 232,1	x	92,8	83,0	84,5
1.2.3	§4030	606,5	611,0	611,0	514,0	x	84,7	84,1	84,1
1.2.4	§4040	232,3	255,0	255,0	236,6	x	101,9	92,8	92,8
1.2.5	§4110	420,6	495,0	495,0	390,8	x	92,9	78,9	78,9
1.2.6	§4120	59,9	72,0	72,0	55,0	x	91,8	76,4	76,4
1.2.7	§4140	15,3	22,0	22,0	19,3	x	126,1	87,7	87,7
1.2.8	§4170	12,4	16,0	16,0	1,0	x	8,1	6,3	6,3
1.2.9	§4210	165,8	220,0	120,0	88,2	x	53,2	40,1	73,5
1.2.10	§4260	57,1	60,0	60,0	57,9	x	101,4	96,5	96,5
1.2.11	§4270	24,2	49,0	49,0	19,4	x	80,2	39,6	39,6
1.2.12	§4280	32,6	38,0	38,0	32,1	x	98,5	84,5	84,5
1.2.13	§4300	394,3	498,0	398,0	371,8	x	94,3	74,7	93,4
1.2.14	§4410	34,3	41,0	41,0	37,1	x	108,2	90,5	90,5
1.2.15	§4430	20,2	30,0	30,0	16,5	x	81,7	55,0	55,0
1.2.16	§4440	32,4	38,0	38,0	30,7	x	94,8	80,8	80,8
1.2.17	§6060	76,6	75,0	75,0	5,8	x	7,6	7,7	7,7
2	Dział 753-Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne ogółem, z tego:	11 649,6	13 778,0	13 778,0	12 418,5	x	106,6	90,1	90,1
2.1	Rozdział 75312-Uposażenia sędziów w stanie spoczynku oraz uposażenia rodzinne	11 649,6	13 778,0	13 778,0	12 418,5	x	106,6	90,1	90,1
2.1.1	§3020	82,3	55,0	55,0	27,2	x	33,0	49,5	49,5
2.1.2	§3110	11 567,3	13 238,0	13 238,0	12 391,3	x	107,1	93,6	93,6
2.1.3	§4450	0,0	485,0	485,0	0,0	x	-	-	-



## Zatrudnienie i wynagrodzenia w części 04 Sąd Najwyższy

Wyszczególnienie		Wykonanie 2005 r.			Wykonanie 2006r.			8:5
		Przeciętne zatrudnienie według Rb-70	Wynagrodzenia według Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie według Rb-70	Wynagrodzenia według Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie	
		Osób	tys. zł	zł	Osób	tys. zł	zł	%%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Część 04-Sąd Najwyższy ogółem,	364	33.331,0	7.631	370	35.463,9	7.987	104,7
	wg statusu zatrudnienia:							
	- osoby nie objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń,	260	15.287,5	4.900	264	16.261,7	5.133	104,8
	- sędziowie i prokuratorzy,	102	17.833,7	14.570	104	19.027,1	15.246	104,6
	- żołnierze i funkcjonariusze	2	209,8	8.742	2	175,1	7.296	83,5
1.1	w tym: Dział 751- Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa-ogółem, z tego:	364	33.331,0	7.631	370	35.463,9	7.987	104,7
1.1.1	Rozdział 75102- Naczelnne organy sądownictwa – ogółem,	320	30.087,3	7.835	330	32.481,3	8.202	104,7
	wg statusu zatrudnienia:							
	- osoby nie objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	219	12.691,4	4.829	227	13.834,5	5.079	105,2
	- sędziowie i prokuratorzy	99	17.186,1	14.466	101	18.471,7	15.241	105,4
	- żołnierze i funkcjonariusze	2	209,8	8.742	2	175,1	7.296	83,5

Wyszczególnienie		Wykonanie 2005 r.			Wykonanie 2006r.			8:5
		Przeciętne zatrudnienie według Rb-70	Wynagrodzenia według Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na 1 pełnozatr.	Przeciętne zatrudnienie według Rb-70	Wynagrodzenia według Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie	
		Osób	tys. zł	zł	Osób	tys. zł	zł	%%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.1.2	Rozdział 75105- Rzecznik Interesu Publicznego – ogółem,  wg statusu zatrudnienia:	44	3.243,7	6.143	40	2.982,6	6.214	101,2
	- osoby nie objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	41	2.596,1	5.277	37	2.427,2	5.467	103,6
	- sędziowie i prokuratorzy	3	647,6	17.989	3	555,4	15.428	85,8

**Kalkulacja oceny końcowej**

Oceny wykonania budżetu Sądu Najwyższego dokonano stosując kryteria oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2005 roku.

**Grupa I**

Dochody : 717,9 tys. zł

Wydatki : 64.616,6 tys. zł

Łączna kwota G: 65.334,5 tys. zł<sup>17</sup>

Waga wydatków w kontrolowanej łącznej kwocie:  $Ww = W : G = 0,9889$

Waga dochodów w kontrolowanej łącznej kwocie  $Wd = D : G = 0,0109$

Nieprawidłowości w dochodach: nie stwierdzono

Ocena cząstkowa dochodów: pozytywna (6)

Nieprawidłowości w wydatkach: nie stwierdzono

Ocena cząstkowa wydatków: pozytywna (6)

Wynik końcowy  $Wk: = 6 \times 0,9889 + 6 \times 0,0109 = 5,9334 + 0,0654 = 5,9988 = 6$

W związku z powyższym ocena końcowa wykonania budżetu państwa w 2006 r. przez Sąd Najwyższy – pozytywna.

---

<sup>17</sup> Przy wyliczeniu wartości globalnej G uwzględniono odpowiednio po stronie dochodów kwotę dochodów własnych, zaś po stronie wydatków wielkość wydatków z rachunków własnych.

**Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli**

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Sejmowa Komisja Finansów Publicznych
6. Sejmowa Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
7. Sejmowa Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka
8. Minister Finansów
9. Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego
10. Minister Sprawiedliwości