



LWA.430.002.2020

Nr ewid. 94/2020/P/20/001/LWA

Informacja o wynikach kontroli

Wykonanie budżetu państwa w 2019 r.  
w części 04 – Sąd Najwyższy

## **MISJA**

Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej

## **WIZJA**

Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa

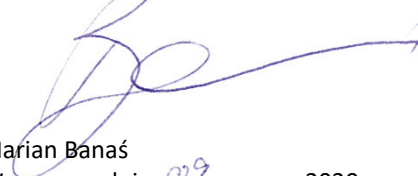
p.o. Dyrektor Delegatury NIK w Warszawie



Mieczysław Kosmański

**Zatwierdzam:**

Prezes Najwyższej Izby Kontroli



Marian Banaś

Warszawa, dnia 09 czerwca 2020 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
ul. Filtrowa 57  
02-056 Warszawa  
T/F +48 22 444 50 00

[www.nik.gov.pl](http://www.nik.gov.pl)

## SPIS TREŚCI

<b>1. WPROWADZENIE .....</b>	<b>4</b>
<b>2. OCENA OGÓLNA.....</b>	<b>5</b>
<b>3. UWAGI I WNIOSKI.....</b>	<b>6</b>
<b>4. WYNIKI KONTROLI WYKONANIA BUDŻETU PAŃSTWA W CZĘŚCI 04 – SĄD NAJWYŻSZY .....</b>	<b>7</b>
4.1. DOCHODY BUDŻETOWE .....	7
4.2. WYDATKI BUDŻETU PAŃSTWA.....	7
4.3. SPRAWOZDAWCZOŚĆ .....	10
<b>5. INFORMACJE DODATKOWE .....</b>	<b>12</b>
<b>6. ZAŁĄCZNIKI .....</b>	<b>13</b>
6.1. KALKULACJA OCENY OGÓLNEJ W CZĘŚCI 04 – SĄD NAJWYŻSZY.....	13
6.2. DOCHODY BUDŻETOWE W CZĘŚCI 04 – SĄD NAJWYŻSZY .....	14
6.3. WYDATKI BUDŻETU PAŃSTWA W CZĘŚCI 04 – SĄD NAJWYŻSZY .....	15
6.4. ZATRUDNIENIE I WYNAGRODZENIA W CZĘŚCI 04 – SĄD NAJWYŻSZY .....	18
6.5. WYKAZ PODMIOTÓW, KTÓRYM PRZEKAZANO INFORMACJĘ O WYNIKACH KONTROLI .....	19

# 1. WPROWADZENIE

## Cel kontroli

Ocena wykonania budżetu państwa w 2019 r. w części 04 – Sąd Najwyższy pod względem legalności, gospodarności, rzetelności i celowości.

## Zakres kontroli

- analiza porównawcza danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami z roku ubiegłego;

- realizacja wydatków budżetu państwa, w tym rzeczowe efekty uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych;

- sporządzanie rocznych sprawozdań budżetowych za 2019 r. oraz sprawozdań za IV kwartał 2019 r. w zakresie operacji finansowych;

- system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości sporządzania sprawozdań;

- nadzór i kontrola sprawowane przez dysponenta części budżetu państwa w trybie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych.

Sąd Najwyższy<sup>1</sup> funkcjonuje na podstawie ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym<sup>2</sup>. Do podstawowych zadań Sądu Najwyższego jako organu władzy sądowniczej, zgodnie z ustawą o Sądzie Najwyższym należy m.in.:

- sprawowanie wymiaru sprawiedliwości: przez zapewnienie zgodności z prawem i jednolitości orzecznictwa sądów powszechnych i wojskowych oraz przez kontrolę nadzwyczajną prawomocnych orzeczeń sądowych,
- rozpatrywanie spraw dyscyplinarnych,
- rozpoznawanie protestów wyborczych oraz stwierdzanie ważności wyborów,
- opiniowanie projektów ustaw i innych aktów normatywnych, na podstawie których orzekają i funkcjonują sądy, a także innych projektów ustaw w zakresie, w jakim mają one wpływ na sprawy należące do właściwości Sądu Najwyższego.

Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego jest dysponentem części budżetowej 04 – Sąd Najwyższy. Sąd dzieli się na pięć Izb, przy czym Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego wykonuje budżet Sądu z wyłączeniem budżetu Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego<sup>3</sup>. Budżet Sądu w zakresie związanym z funkcjonowaniem Izby Dyscyplinarnej wykonuje Prezes Sądu Najwyższego kierujący pracą Izby Dyscyplinarnej, a projekt dochodów i wydatków Izby, w brzmieniu uchwalonym przez zgromadzenie sędziów Izby Dyscyplinarnej, włączany jest do projektu dochodów i wydatków Sądu Najwyższego. Zgodnie z przyjętymi założeniami przeprowadzono dwie kontrole, z których jedna dotyczyła czterech izb Sądu Najwyższego (rozdziały 75102 i 75312), a druga działalności Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego (rozdział 75114).

Wydatki Sądu Najwyższego w układzie zadaniowym w 2019 r. realizowane były w ramach dwóch funkcji:

- 13 – Zabezpieczenie społeczne i wspieranie rodziny, gdzie realizowano jedno zadanie i podzadanie 13.2 – Świadczenia społeczne, 13.2.6 – Uposażenia dla sędziów i prokuratorów w stanie spoczynku i uposażenia rodzinne oraz dwa działania: 13.2.6.1 – Uposażenia dla sędziów w stanie spoczynku oraz dodatki do tych uposażeń i 13.2.6.3 – Uposażenia rodzinne oraz dodatki do tych uposażeń;
- 18 – Sprawiedliwość, gdzie realizowano jedno zadanie i podzadanie 18.1 – Sprawowanie wymiaru sprawiedliwości przez Sąd Najwyższy, 18.1.1 – Sprawowanie wymiaru sprawiedliwości przez Sąd Najwyższy oraz trzy działania: 18.1.1.1 – Działalność orzecznicza Sądu Najwyższego, 18.1.1.2 – Publikacje zeszytów naukowych i orzecznictwa z SN, 18.1.1.3 – Działalność Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego.

Izba Dyscyplinarna Sądu Najwyższego została powołana 3 kwietnia 2018 r. na mocy art. 3 pkt 5 ustawy o Sądzie Najwyższym, a pierwszych dziesięciu sędziów Izby odebrało powołania 20 września 2018 r. Do właściwości Izby Dyscyplinarnej należą sprawy dyscyplinarne dotyczące m.in. sędziów Sądu Najwyższego, adwokatów, prokuratorów i radców prawnych.

W 2019 r. dochody budżetowe w części 04 zostały zrealizowane w kwocie 2999,9 tys. zł. Wykonane wydatki budżetowe wyniosły 140 374,7 tys. zł i stanowiły 0,03% wydatków budżetu państwa. W Sądzie Najwyższym nie realizowano projektów finansowanych z udziałem budżetu środków europejskich, a także nie finansowano wydatków innych jednostek.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Dalej także: Sąd lub SN.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 825 tj., dalej: ustawa o Sądzie Najwyższym.

<sup>3</sup> Dalej także: Izba Dyscyplinarna SN, Izba Dyscyplinarna lub Izba.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 489 ze zm.

## 2. OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli  
ocenia w formie opisowej  
wykonanie budżetu  
państwa w 2019 r.  
w części 04 – Sąd  
Najwyższy<sup>5</sup>.

W toku prowadzonych czynności kontrolnych ustalono, że Sąd Najwyższy w 2019 r. w części 04 realizował wydatki w granicach posiadanych środków finansowych oraz kwot ujętych w planie finansowym Sądu Najwyższego, w tym Izby Dyscyplinarnej SN.

Na podstawie analizy 9,9% wydatków w części 04 stwierdzono, że były one realizowane zgodnie z zasadą celowości i gospodarności, za wyjątkiem niegospodarnego wydatkowania kwoty 696,0 tys. zł z tytułu nieodpłatnego zapewnienia miejsc parkingowych niektórym pracownikom Sądu Najwyższego, w tym Izby Dyscyplinarnej oraz 30,6 tys. zł z tytułu zwrotu kosztów zamieszkania w formie ryczałtu dla jednego sędziego delegowanego do SN. Łączne wydatki ocenione jako niegospodarne wyniosły 726,6 tys. zł i stanowiły 0,52% wydatków części 04. W Sądzie Najwyższym nie uzyskano zakładanego miernika 270 dni dla średniego czasu rozpatrywania sprawy. Jego wartość wyniosła 380 dni i była wyższa od osiągniętej w 2018 r. o 40 dni, co wskazuje na wydłużenie czasu rozpatrywania spraw. Natomiast Izba Dyscyplinarna, w ramach zapewnienia kontroli nad sędziami oraz osobami odpowiadającymi dyscyplinarnie, przeprowadziła 269 spraw, tj. o 34,5% więcej od planu (200). Szef Kancelarii Pierwszego Prezesa SN i Szef Kancelarii Prezesa SN kierującego pracą Izby Dyscyplinarnej monitorowali realizację podzadań i działań określonych w budżecie zadaniowym. Zamówienia publiczne realizowano zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Dysponent części, zgodnie z art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>6</sup>, sprawował nadzór i kontrolę nad realizacją budżetu, sporządzając okresowe analizy wykonania budżetu.

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie prawidłowość sporządzania rocznych sprawozdań za 2019 r. oraz dwóch sprawozdań za IV kwartał 2019 r. w zakresie operacji finansowych przez dysponenta części 04 Sąd Najwyższy. Kwoty wykazane w powyższych sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Skontrolowane sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, stosownie do przepisów rozporządzeń Ministra Finansów w sprawie: sprawozdawczości budżetowej, sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, a także sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym<sup>7</sup>. Przyjęty system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość sporządzania sprawozdań.

Kalkulacja oceny ogólnej wykonania budżetu państwa przedstawiona została w załączniku 6.1. do informacji.

<sup>5</sup> W kontroli wykonania budżetu państwa w 2019 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla negatywnej stosuje się ocenę w formie opisowej.

<sup>6</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 869, ze zm., dalej także: ufp.

<sup>7</sup> Rozporządzenia Ministra Finansów: z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1393, ze zm.), z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1773) oraz z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 704).

### 3. UWAGI I WNIOSKI

---

**Odpowiedni adresaci  
poszczególnych wniosków**

Minister Sprawiedliwości

Wyniki kontroli wskazują, że Sąd Najwyższy i Izba Dyscyplinarna Sądu Najwyższego błędnie interpretowały art. 77 § 6 pkt 1b) ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych<sup>8</sup>, wypłacając sędziemu delegowanemu do SN i ID SN miesięczny ryczałt na pokrycie kosztów zamieszkania zawsze w pełnej wysokości, niezależnie od faktycznej liczby dni zamieszkiwania w danym miesiącu w miejscu delegowania, co czyniło ten wydatek niegospodarnym.

W związku z tym, iż obecna treść art. 77 § 6 pkt 1b) ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych budzi wątpliwości interpretacyjne, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o doprecyzowanie tego przepisu tak, aby z jego treści jednoznacznie wynikało, że ryczałt wypłacany jest w wysokości proporcjonalnej do liczby dni zamieszkiwania w danym miesiącu w miejscu delegowania.

---

<sup>8</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 52 ze zm. Dalej: ustawa Prawo o ustroju sądów powszechnych.

## 4. WYNIKI KONTROLI WYKONANIA BUDŻETU PAŃSTWA W CZĘŚCI 04 – SĄD NAJWYŻSZY

### 4.1. DOCHODY BUDŻETOWE

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2019 r., kontrola dochodów budżetowych w części 04 – Sąd Najwyższy została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego. W przypadku Izby Dyscyplinarnej SN krótki okres działalności w 2018 r. nie pozwalał na adekwatne porównanie wykonania planu finansowego do roku poprzedniego.

W 2019 r. dochody zrealizowane w części 04 wyniosły 2999,9 tys. zł, a ich głównym źródłem były wpływy z rozliczeń i zwrotów z lat ubiegłych (2554,4 tys. zł, tj. 85,2%) oraz wpływy ze spłat oprocentowanych pożyczek udzielonych sędziom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych (261,3 tys. zł, tj. 8,7%).

Dochody zrealizowane w 2019 r. były wyższe o 1045,0% od planowanych (262,0 tys. zł) oraz o 186,1% od wykonanych w 2018 r. (1048,7 tys. zł). Na wyższą realizację dochodów wpłynęły nieplanowane zwroty świadczeń w wysokości 2514,1 tys. zł, pobranych w związku z przejściem w stan spoczynku 20 sędziów Sądu Najwyższego, którzy z dniem 1 stycznia 2019 r. powrócili do pełnienia urzędu, stosownie do art. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2018 r. o zmianie ustawy o Sądzie Najwyższym<sup>9</sup>. Dochody Izby Dyscyplinarnej, uzyskane w kwocie 11,6 tys. zł, stanowiły 0,4% dochodów w części 04.

Na koniec 2019 r. należności pozostałe do zapłaty z tytułu dochodów budżetowych w części 04 – Sąd Najwyższy wynosiły 0,8 tys. zł, w tym kwota 0,3 tys. zł stanowiła zaległość. Należności i zaległości dotyczyły nieuiszczonych kosztów sądowych. W porównaniu do stanu na koniec 2018 r. należności pozostałe do zapłaty były wyższe o 0,2 tys. zł, a zaległości były niższe o 0,1 tys. zł. Nie wystąpiły należności przedawnione.

Szczegółowe dane liczbowe dotyczące dochodów budżetowych w części 04 przedstawiono w załączniku 6.2. do informacji.

### 4.2. WYDATKI BUDŻETU PAŃSTWA

#### 4.2.1. WYDATKI BUDŻETU PAŃSTWA

W ustawie budżetowej z dnia 16 stycznia 2019 r. na rok 2019<sup>10</sup> w części 04 zaplanowano wydatki budżetu państwa w wysokości 158 171,0 tys. zł<sup>11</sup>. Pierwszy Prezes SN zarządzeniem nr 55/2019 z 18 listopada 2019 r., na podstawie art. 177 ust. 3 pkt 2 ufp, w związku z nadmiarem posiadanych środków, wprowadził blokady wydatków w kwocie 12 095,0 tys. zł, w tym w rozdziale: 75102 – 3472,0 tys. zł, 75312 – 4400,0 tys. zł, 75114 – 4223,0 tys. zł<sup>12</sup>. Stosownie do postanowień art. 177 ust. 4 ww. ustawy, o blokowaniu środków finansowych niezwłocznie poinformowano Ministra Finansów, który zmniejszył plan wydatków SN<sup>13</sup> o ww. kwotę. W 2019 r. dysponent części 04 nie wnioskował o środki z rezerwy ogólnej i rezerw celowych budżetu państwa.

Zrealizowane wydatki w 2019 r. w kwocie 140 374,7 tys. zł, stanowiły 96,1% planu po zmianach (146 076,0 tys. zł) i były o 38 019,5 tys. zł, (35,2%) wyższe od zrealizowanych w 2018 r.

<sup>9</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 2507.

<sup>10</sup> Dz. U. poz. 198, dalej: Ustawa budżetowa na rok 2019.

<sup>11</sup> Z tego w rozdziale: 75102 – 105 421,0 tys. zł, 75312 – 32 049,0 tys. zł, 75114 – 20 701,0 tys. zł.

<sup>12</sup> Dokonanie blokady środków było spowodowane oszczędnościami w zaplanowanych wydatkach m.in. na: ubezpieczenia społeczne pracowników, zakup paliwa do samochodów służbowych, obsługę serwisową kserokopiarek, wyposażenie pokoi hotelowych, usługi introligatorskie, zakup części zamiennych do wyposażenia w budynku SN, zakup książek, szkolenia pracowników, pożyczki mieszkaniowe sędziów oraz ze względu na niższą od planowanej wypłatę świadczeń dla sędziów odchodzących w stan spoczynku.

<sup>13</sup> Decyzją nr BP2.4142.12.2019.4 z 29 listopada 2019 r.

(108 056,5 tys. zł). Wydatki Izby Dyscyplinarnej wyniosły 14 559,4 tys. zł i stanowiły 10,4% wydatków części 04.

W porównaniu do 2018 r. wydatki zwiększyły się m.in. w wyniku wzrostu wynagrodzeń wraz z pochodnymi w kwocie 17 869,6 tys. zł<sup>14</sup>, zakupów inwestycyjnych (§ 6060) w kwocie 7220,3 tys. zł oraz wypłaconych świadczeń społecznych (§ 3110) w kwocie 1732,6 tys. zł.

Szczegółowe dane dotyczące wydatków budżetu państwa w części 04 zawarto w załączniku 6.3. do informacji.

Wydatki na świadczenia na rzecz osób fizycznych wyniosły 27 622,2 tys. zł (97,6% planu po zmianach) i były wyższe o 2208,6 tys. zł (8,7%) od wykonanych w roku poprzednim (25 413,6 tys. zł). Środki te przeznaczono przede wszystkim na wypłatę uposażeń dla sędziów w stanie spoczynku i uposażeń rodzinnych wraz z dodatkami (27 018,6 tys. zł).

Wydatki bieżące jednostek budżetowych wyniosły 103 856,0 tys. zł (95,6% planu po zmianach), stanowiły 74,0% wydatków ogółem i były wyższe o 22 877,9 tys. zł (28,3%) od wykonanych w 2018 r. Wydatki bieżące Izby Dyscyplinarnej SN wyniosły 10 090,5 tys. zł. Największy udział w wydatkach bieżących w części 04 miały wydatki na wynagrodzenia (wg Rb-70), które wyniosły 74 188,2 tys. zł (71,4%). Na zakup usług pozostałych oraz materiałów i wyposażenia wydatkowano 14 979,4 tys. zł (14,4%). Wzrost wydatków na wynagrodzenia wynikał przede wszystkim ze wzrostu zatrudnienia w nowoutworzonych Izbach Sądu Najwyższego: Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych oraz Dyscyplinarnej, a także waloryzacji wynagrodzeń w 2019 r.

Według sprawozdania Rb-70 przeciętne zatrudnienie w 2019 r. w części 04 wyniosło 447 osób (w przeliczeniu na pełnozatrudnionych), z tego w Izbie Dyscyplinarnej SN 41 osób. Było ono wyższe o 87 osób w stosunku do 2018 r. Wzrost przeciętnego zatrudnienia wynikał z zatrudnienia sędziów w nowoutworzonej Izbie Dyscyplinarnej o 35 osób oraz w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych o 30 osób. Ponadto z dniem 1 stycznia 2019 r. przywrócono do pełnienia urzędu 20 sędziów. Zatrudniono także dwie osoby na stanowiskach administracyjnych. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w przeliczeniu na jednego pełnozatrudnionego wyniosło 13,8 tys. zł.

Dane dotyczące zatrudnienia i wynagrodzeń w części 04 przedstawiono w załączniku 6.4. do informacji.

Wydatki majątkowe w części 04 ujęte w ustawie budżetowej na rok 2019 w kwocie 5454,0 tys. zł, zostały zwiększone w ciągu roku budżetowego do 9130,0 tys. zł, tj. o 3676,0 tys. zł, z tego w Izbie Dyscyplinarnej SN o 2230,0 tys. zł. Zmian w planie wydatków majątkowych dokonywano na podstawie art. 7 § 3 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym<sup>15</sup>. Wydatkowano środki w kwocie 8897,0 tys. zł<sup>16</sup> (97,4% planu po zmianach) na realizację pięciu zaplanowanych zadań, w tym na zakup: służbowych lokali mieszkaniowych (4817,0 tys. zł), sprzętu i oprogramowania informatycznego (2883,0 tys. zł), środków transportu (866,0 tys. zł), urządzeń technicznych innego wyposażenia (170,0 tys. zł) oraz na wykonanie prac modernizacyjnych (161,0 tys. zł).

Badaniem objęto realizację wydatków na łączną kwotę 13 965,8 tys. zł<sup>17</sup>, w tym wylosowane metodą monetarną MUS (metoda statystyczna uwzględniająca prawdopodobieństwo wyboru proporcjonalnie do wartości transakcji) 70 dowodów o wartości 13 348,1 tys. zł i 3 dowody o wartości 617,7 tys. zł dobrane w sposób celowy, co stanowiło 9,9% wydatków ogółem. Wydatki poniesiono zgodnie z planem finansowymi i obowiązującymi przepisami. Dokonane wydatki w kwotach określonych w planie finansowym Sądu Najwyższego, w tym Izby, służyły realizacji ich celów. Stwierdzono jednak dwa przypadki wydatkowania środków z naruszeniem zasady gospodarności, tj.:

- 1) niegospodarnie wydatkowano środki publiczne w kwocie 696,0 tys. zł z tytułu zapewnienia 116 miejsc parkingowych pracownikom Sądu Najwyższego, w tym 11 miejsc pracownikom Izby Dyscyplinarnej SN (wydatek w kwocie 66,0 tys. zł), bez obciążania ich opłatą za korzystanie z tych miejsc,

<sup>14</sup> § 4010, § 4030, § 4040, § 4110, § 4120.

<sup>15</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 825. Zmiany wprowadzono zarządzeniami Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego: nr 8/2019 z 13 lutego 2019 r., nr 30/2019 z 11 czerwca 2019 r., nr 43/2019 z 10 września 2019 r., nr 47/2019 z 11 października 2019 r., nr 52/2019 z 30 października 2019 r.

<sup>16</sup> W tym w Izbie Dyscyplinarnej SN 4389,0 tys. zł.

<sup>17</sup> Kwota wydatków majątkowych wynosiła 6945,8 tys. zł, kwota wydatków bieżących wynosiła 7020,0 tys. zł.



- 2) niegospodarnie wydatkowano środki publiczne w kwocie 30,6 tys. zł z tytułu wypłaty asystentowi sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Dyscyplinarnej SN (w I półroczu 2019 r.) oraz Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych (w II półroczu 2019 r.) ryczałtu w pełnej wysokości na pokrycie kosztów zamieszkania w miejscu jego delegowania, niezależnie od faktycznej liczby dni jego pobytu w miejscu delegowania.

Odnosnie pierwszej nieprawidłowości Szef Kancelarii Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego w wyjaśnieniach wskazał, że o przyjęciu takiego rozwiązania zadecydowały względy bezpieczeństwa wskazane w ekspertyzie<sup>18</sup>. Stwierdził też, że *są spełnione przesłanki wydatkowania środków publicznych określone w art. 44 ust. 1–3 pkt 1 lit. b ufp. W szczególności w nawiązaniu do art. 44 ust. 3 pkt 1 lit b, zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane z zachowaniem optymalnego doboru metod i środków, służących osiągnięciu założonych celów, należy uznać, że ponoszenie przez Sąd Najwyższy rozważanych wydatków korespondowało w pełni z celem zasadniczym, jakim jest utrzymywanie bezpieczeństwa obiektu.*

Najwyższa Izba Kontroli nie podziela powyższego stanowiska, ponieważ art. 44 ust. 3 pkt 1) lit b) ufp zobowiązuje do dokonywania wydatków publicznych nie tylko w sposób celowy, ale również oszczędny z zachowaniem zasady optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. W aktualnie obowiązującym stanie prawnym żadne przepisy prawa nie nakładają na Sąd Najwyższy obowiązku zapewnienia niektórym pracownikom miejsc do parkowania samochodów prywatnych, bez ponoszenia przez nich żadnych kosztów z tego tytułu. Przydzielone pracownikom SN miejsca parkingowe znajdują się na ogólnodostępnym płatnym publicznym parkingu miejskim i nie ma podstaw, aby pracownicy SN nie ponosili kosztów korzystania z nich. Cel jakim jest utrzymanie bezpieczeństwa obiektu zostałby również osiągnięty poprzez zakaz parkowania, natomiast w sytuacji kiedy SN dopuścił parkowanie samochodów prywatnych pracowników, to powinni oni ponosić koszty tego parkowania, tak jak inni użytkownicy parkingu miejskiego.

Najwyższa Izba Kontroli zaznacza jednak, że Prezesowi Sądu Najwyższego kierującemu pracą Izby Dyscyplinarnej nie można przypisać odpowiedzialności z tytułu wydatkowania kwoty 66,0 tys. zł, gdyż został on zobligowany do takiego działania na mocy umowy zawartej przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego z prywatną firmą oraz wydanych przez niego zarządzeń.

Odnosnie drugiej nieprawidłowości w złożonych wyjaśnieniach Pierwszy Prezes SN nie odniósł się wprost do niej, stwierdził jedynie, że w praktyce przyjęło się, że ww. ryczałt miesięczny jest wypłacany w maksymalnej wysokości, z uwagi na relatywnie wysokie koszty najmu lokali mieszkalnych lub najmu pokoi w hotelach na terenie Warszawy.

Szef Kancelarii Prezesa kierującego pracą Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego w wyjaśnieniach podał natomiast, że Sędzia był delegowany do pełnienia funkcji asystenta sędziego Sądu Najwyższego Izby Dyscyplinarnej i za ten okres został wypłacony mu ryczałt mieszkaniowy zgodnie z art. 77 § 6 pkt 1b) ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych, ponieważ delegowanie sędziego nastąpiło do innej miejscowości, niż miejscowość w której wykonuje on służbę sędziowską. Wpłata nastąpiła zgodnie z przyjętą praktyką w Sądzie Najwyższym w oparciu o opinie prawne potwierdzające zasady i tryb wypłacania omawianego świadczenia.

NIK negatywnie ocenia powyższą praktykę, ponieważ, zgodnie z art. 77 § 6 pkt 1b) ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych, sędziemu delegowanemu należy się zwrot kosztów zamieszkania w miejscu delegowania w formie miesięcznego ryczałtu, zatem ryczałt ten należy się tylko wówczas, kiedy sędzia zamieszkuje w miejscu delegowania, bo tylko wtedy ponosi koszty tego zamieszkania. Oznacza to, że ryczałt w pełnej miesięcznej wysokości można wypłacić sędziemu delegowanemu tylko wówczas, kiedy zamieszkuje on w miejscu delegowania przez cały miesiąc. W innych przypadkach ryczałt powinien być wypłacany w wysokości proporcjonalnej do liczby dni zamieszkania. Wypłacanie tego ryczałtu zawsze w pełnej wysokości, czyni z niego stały miesięczny dodatek do wynagrodzenia delegowanego sędziego, co stoi w sprzeczności z celem tej regulacji.

W wyniku analizy dwóch zamówień publicznych przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego i zapytania o cenę o łącznej wartości brutto 1474,4 tys. zł, dotyczących zakupu

<sup>18</sup> Ekspertyza techniczna oddziaływania detonacji materiału wybuchowego na konstrukcję Kompleksu Urbanistycznego Wymiaru Sprawiedliwości na placu Krasińskich w Warszawie sporządzona w marcu 2000 r. przez Instytut Inżynierii Wojskowej w Warszawie. W ekspertyzie stwierdzono m.in., że: *Ze względu na zagrożenie wybuchem ładunków MW o dużej masie, wwiezionych przez pojazdy na parking ogólnodostępny należałoby wprowadzić parkowanie tylko dla pojazdów identyfikowalnych (np. posiadających stały abonament), w tym w strefie 15 m od ścian budynku dla samochodów Sądu Najwyższego, Sądu Apelacyjnego, Instytutu Pamięci Narodowej i pojazdów służbowych.*

sprzętu komputerowego na potrzeby Sądu Najwyższego na kwotę 1088,4 tys. zł oraz zakupu mebli biurowych dla Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego na kwotę 386,0 tys. zł, nie stwierdzono naruszeń przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych<sup>19</sup>.

Zobowiązania w części 04 na 31 grudnia 2019 r. wyniosły 6563,1 tys. zł, z tego w Izbie Dyscyplinarnej 569,0 tys. zł. Dotyczyły one przede wszystkim dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi (5301,2 tys. zł) oraz zakupu usług (854,5 tys. zł) i energii (225,1 tys. zł). Zobowiązania wymagalne nie występowały. Nie stwierdzono przypadków wypłacania odsetek od nieterminowych płatności.

#### 4.2.2. EFEKTY RZECZOWE PROWADZONEJ DZIAŁALNOŚCI

W Sądzie Najwyższym opracowano budżet zadaniowy na 2019 r. w układzie funkcji, zadań, podzadań z działaniami, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 13 czerwca 2017 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej<sup>20</sup>. Wydatki zrealizowane w części 04 w 2019 roku (140 374,7 tys. zł<sup>21</sup>) przeznaczone zostały na dwa zadania ujęte w planie wydatków w układzie zadaniowym, tj. 13.2 – Świadczenia społeczne (funkcja 13 – Zabezpieczenie społeczne i wspieranie rodziny) oraz 18.1 – Sprawowanie wymiaru sprawiedliwości przez Sąd Najwyższy (funkcja 18 – Sprawiedliwość).

W wyniku realizacji zadania polegającego na wypłacie świadczeń dla sędziów w stanie spoczynku oraz świadczeń rodzinnych (zadanie 13.2) w 2019 r. wypłacono wszystkie należne świadczenia dla 127 osób, przeznaczając na ten cel 27 018,6 tys. zł.

W ramach zadania 18.1 oraz podzadania 18.1.1. na realizację, którego wydatkowano w 2019 r. wydatkowano 113 356,1 tys. zł. Celem ww. zadania i podzadania było zapewnienie w ramach nadzoru zgodności z prawem i jednolitości orzecznictwa, a miernikiem ich realizacji był średni czas rozpatrywania sprawy w dniach określony na 270 dni. Zakładana wartość miernika nie została osiągnięta, wyniosła 380 dni i była wyższa od osiągniętej w 2018 r. o 40 dni, co wskazywało na wydłużenie czasu rozpatrywania spraw. Szef Kancelarii Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego wyjaśnił, że na nieosiągnięcie zakładanego poziomu miernika wpływ miały zmiany organizacyjne w Sądzie Najwyższym oraz brak obsady wszystkich wakujących w Sądzie stanowisk, co leżało poza kompetencjami SN

W ramach podzadania 18.1.1 realizowano trzy działania:

- 18.1.1.1 Działalność orzecznicza Sądu Najwyższego, którego celem było zapewnienie w ramach nadzoru zgodności z prawem i jednolitości orzecznictwa, a na jego realizację wydatkowano 98 711,6 tys. zł. Do planu przyjęto miernik, że liczba sędziów będzie wynosiła 109, a na koniec 2019 r. było zatrudnionych 91 sędziów;
- 18.1.1.2 Publikacja zeszytów naukowych i orzecznictwa z SN, którego celem było zapewnienie jednolitości orzecznictwa, a na jego realizację wydatkowano 85,1 tys. zł. Do planu przyjęto miernik – ilość wydawnictw ciągłych, a jego wartość wynosiła 4 i została zrealizowana w takiej wysokości;
- 18.1.1.3 Działalność Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego, którego celem było zapewnienie kontroli nad sędziami oraz osobami odpowiadającymi dyscyplinarnie w ramach ID SN, a na jego realizację poniesiono wydatki w kwocie 14 559,4 tys. zł. Zgodnie z miernikiem zaplanowano przeprowadzenie 200 spraw, a przeprowadzono 269 spraw, tj. o 34,5% więcej od liczby planowanej.

### 4.3. SPRAWOZDAWCZOŚĆ

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania rocznych sprawozdań za 2019 r. przez dysponenta części 04 – Sąd Najwyższy:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),

<sup>19</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 1843.

<sup>20</sup> Dz.U. poz. 1154. Rozporządzenie uchylono 31 stycznia 2019 r.

<sup>21</sup> Sprawozdanie budżetowe Rb-BZ1 z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym.

- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) oraz w sprawozdaniach w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2019 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Kwoty wykazane w powyższych sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Skontrolowane sprawozdania sporządzono terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Analiza wdrożonej w Sądzie Najwyższym polityki zarządzania ryzykiem i mechanizmów sporządzania sprawozdań wykazała, że stosowany system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość opracowania sprawozdań.

## 5. INFORMACJE DODATKOWE

---

Najwyższa Izba Kontroli w dniu 20 kwietnia 2020 r. skierowała do Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego oraz Prezesa Sądu Najwyższego kierującego pracą Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego wystąpienia pokontrolne, w których sformułowała następujące wnioski o:

- 1) obciążanie pracowników kosztami korzystania z miejsc parkingowych,
- 2) zwrot sędziom delegowanym kosztów zamieszkania w formie miesięcznego ryczału w wysokości proporcjonalnej do liczby dni zamieszkiwania w miejscu delegowania w danym miesiącu.

W kontroli Sądu Najwyższego oraz Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego sformułowano oceny opisowe.

W dniu 30 kwietnia 2020 r. Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego złożył dwa zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, które uchwałą nr 35/2020 z dnia 20 maja 2020 r. Kolegium NIK zostały oddalone.

W dniu 7 maja 2020 r. Prezes Sądu Najwyższego kierujący pracą Izby Dyscyplinarnej złożył trzy zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, z których uchwałą nr 36/2020 z dnia 27 maja 2020 r. Kolegium NIK uwzględniło jedno w zakresie odpowiedzialności Prezesa Sądu Najwyższego kierującego pracą Izby Dyscyplinarnej za niegospodarne wydatkowanie kwoty 66,0 tys. zł na miejsca parkingowe. Pozostałe dwa zastrzeżenia oddalono.

## 6. ZAŁĄCZNIKI

---

### 6.1. KALKULACJA OCENY OGÓLNEJ W CZĘŚCI 04 – SĄD NAJWYŻSZY

---

Oceny wykonania budżetu w części 04 – Sąd Najwyższy dokonano stosując kryteria<sup>22</sup> oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2019 r.<sup>23</sup>

Dochody (D) <sup>24</sup> :	2 999,9 tys. zł.
Wydatki (W):	140 374,7 tys. zł
Łączna kwota (G = W):	140 374,7 tys. zł
Waga wydatków w łącznej kwocie:	$Ww = W : G = 1$
Nieprawidłowości w wydatkach:	726,6 tys. zł, co stanowiło 0,52% wydatków w części 04 – Sąd Najwyższy. Nieprawidłowości polegały na niegospodarnym ponoszeniu wydatków z tytułu wynajmu miejsc parkingowych na potrzeby pracowników Sądu Najwyższego oraz zwrotu kosztów zamieszkania asystenta sędziego Sądu Najwyższego w maksymalnej wysokości za miesiąc, niezależnie od faktycznej liczby dni pobytu w miejscu delegowania.
Ocena cząstkowa wydatków (Ow): pozytywnej ani dla negatywnej	3, gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla negatywnej
Łączna ocena dochodów i wydatków (ŁO <sup>25</sup> ):	3
Opinia o sprawozdaniach:	pozytywna
<b>Ocena ogólna:</b>	w formie opisowej

<sup>22</sup> <http://www.nik.gov.pl/kontrolle/standardy-kontroli-nik/>

<sup>23</sup> Porównaj: <http://www.nik.gov.pl/kontrolle/analiza-budzetu-panstwa/>.

<sup>24</sup> Wielkości dochodów nie uwzględniono przy ustalaniu wartości G, gdyż zgodnie z założeniami kontroli wykonania budżetu państwa, w części 04 dochody nie były objęte szczegółowym badaniem i nie podlegały ocenie.

<sup>25</sup>  $\text{ŁO} = \text{Ow} \times \text{Ww}$ .

## 6.2.DOCHODY BUDŻETOWE W CZĘŚCI 04 – SĄD NAJWYŻSZY

Lp.	Wyszczególnienie	2018	2019		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa <sup>1)</sup>	Wykonanie		
		tys. zł				
1	2	3	4	5	6	7
Ogółem w części 04, w tym:		1048,7	262,0	2999,9	286,1	1145,0
1	Dział 751 Urzędy naczelných organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa	1036,2	254,0	2986,8	288,2	1175,9
1.1	Rozdział 75102 Naczelne organy sądownictwa	1035,8	254,0	2975,2	287,2	1171,3
1.1.1	§ 0630 Wpływy z tytułu opłat i kosztów sądowych oraz innych opłat uiszczanych na rzecz Skarbu Państwa z tytułu postępowania sądowego i prokuratorskiego	15,8	4,0	11,0	69,6	275,0
1.1.2	§ 0700 Wpływy ze spłat oprocentowanych pożyczek udzielonych sędziom i prokuratorom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych	899,8	178,0	261,3	29,0	146,8
1.1.3	§ 0750 Wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze	0,0	0,0	39,4	-	-
1.1.4	§ 0920 Wpływy z pozostałych odsetek	50,8	42,0	41,5	81,7	98,8
1.1.5	§ 0940 Wpływy z rozliczeń/zwrotów z lat ubiegłych	35,9	8,0	2547,0	7094,7	31 837,5
1.1.6	§ 0950 Wpływy z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów	7,1	0,0	44,9	632,4	-
1.1.7	§ 0970 Wpływy z różnych dochodów	26,4	22,0	30,1	114,0	136,8
1.2	Rozdział 75114 Działalność Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego	0,4	0,0	11,6	2900,0	-
1.2.1	§ 0630 Wpływy z tytułu opłat i kosztów sądowych oraz innych opłat uiszczanych na rzecz Skarbu Państwa z tytułu postępowania sądowego i prokuratorskiego	0,0	0,0	1,1	-	-
1.2.2	§ 0940 Wpływy z rozliczeń/zwrotów z lat ubiegłych	0,0	0,0	7,4	-	-
1.2.3	§ 0950 Wpływy z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów	0,0	0,0	0,2	-	-
1.2.4	§ 0970 Wpływy z różnych dochodów	0,4	0,0	2,9	725,0	-
2	Dział 753 Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne	12,5	8,0	13,1	104,8	163,8
2.1	Rozdział 75312 Uposażenia sędziów w stanie spoczynku oraz uposażenia rodzinne	12,5	8,0	13,1	104,8	163,8
2.1.1	§ 0970 Wpływy z różnych dochodów	12,5	8,0	13,1	104,8	163,8

Opracowanie własne na podstawie danych z rocznego sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych zweryfikowanych przez NIK.

<sup>1)</sup> Ustawa budżetowa na rok 2019.

## 6.3. WYDATKI BUDŻETU PAŃSTWA W CZĘŚCI 04 – SĄD NAJWYŻSZY

Lp.	Wyszczególnienie	2018	2019		6:3	6:4	6:5	
		Wykonanie	Ustawa <sup>1)</sup>	Budżet po zmianach				Wykonanie
		tys. zł						%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Ogółem w części 04, w tym:		108 056,5	158 171,0	146 076,0	140 374,7	129,9	88,7	96,1
1	Dział 751 Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa	82 770,5	126 122,0	118 427,0	113 356,1	137,0	89,9	95,7
1.1	Rozdział 75102 Naczelne Organy Sądownictwa	80 669,4	105 421,0	101 975,0	98 796,7	122,5	93,7	96,9
1.1.1	§ 3020 Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń	103,1	161,0	230,0	220,1	213,5	136,7	95,7
1.1.2	§ 3030 Różne wydatki na rzecz osób fizycznych	6,3	291,0	88,0	78,8	1250,8	27,1	89,5
1.1.3	§ 3250 Stypendia różne	17,2	294,0	234,0	224,4	1304,7	76,3	95,9
1.1.4	§ 4000 Grupa wydatków bieżących jednostki	0,0	18 604,0	17 668,0	0,0	-	-	-
1.1.5	§ 4010 Wynagrodzenia osobowe pracowników	25 338,6	31 972,0	32 252,0	32 145,1	126,9	100,5	99,7
1.1.6	§ 4030 Wynagrodzenia osobowe sędziów	27 633,8	32 900,0	32 300,0	31 442,6	113,8	95,6	97,3
1.1.7	§ 4040 Dodatkowe wynagrodzenie roczne	3695,1	4245,0	3662,0	3661,0	99,1	86,2	100,0
1.1.8	§ 4110 Składki na ubezpieczenia społeczne	4008,2	6057,0	5461,0	5079,7	126,7	83,9	93,0
1.1.9	§ 4120 Składki na Fundusz Pracy oraz SFWON	461,1	648,0	649,0	586,2	127,1	90,5	90,3
1.1.10	§ 4140 Wpłaty na PFRON	297,3	0,0	324,0	306,2	103,0	-	94,5
1.1.11	§ 4170 Wynagrodzenia bezosobowe	329,9	499,0	370,0	312,7	94,8	62,7	84,5
1.1.12	§ 4210 Zakup materiałów i wyposażenia	3407,5	0,0	0,0	5058,4	148,4	-	-
1.1.13	§ 4220 Zakupy środków żywności	139,5	0,0	0,0	162,3	116,3	-	-
1.1.14	§ 4240 Zakup środków dydaktycznych i książek	144,6	235,0	190,0	178,8	123,7	76,1	94,1
1.1.15	§ 4260 Zakup energii	1525,5	0,0	0,0	1396,3	91,5	-	-
1.1.16	§ 4270 Zakup usług remontowych	1277,3	1491,0	1261,0	1066,9	83,5	71,6	84,6
1.1.17	§ 4280 Zakup usług zdrowotnych	20,9	0,0	0,0	26,4	126,3	-	-
1.1.18	§ 4300 Zakup usług pozostałych	7917,7	0,0	0,0	8329,2	105,2	-	-
1.1.19	§ 4360 Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych	209,3	0,0	0,0	216,6	103,5	-	-
1.1.20	§ 4380 Zakup usług obejmujących tłumaczenia	45,7	0,0	0,0	78,1	170,9	-	-
1.1.21	§ 4390 Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii	19,1	0,0	0,0	5,7	29,8	-	-
1.1.22	§ 4400 Opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe	805,1	0,0	0,0	1326,0	164,7	-	-
1.1.23	§ 4410 Podróże służbowe krajowe	417,0	941,0	728,0	607,7	145,7	64,6	83,5
1.1.24	§ 4420 Podróże służbowe zagraniczne	48,0	142,0	198,0	130,8	272,5	92,1	66,1
1.1.25	§ 4430 Różne opłaty i składki	56,0	72,0	75,0	57,8	103,2	80,3	77,1
1.1.26	§ 4440 Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych	487,7	630,0	573,0	568,1	116,5	90,2	99,1

Lp.	Wyszczególnienie	2018	2019			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa <sup>1)</sup>	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.1.27	§ 4450 Udzielone pożyczki na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych sędziów	0,0	1875,0	0,0	0,0	-	-	-
1.1.28	§ 4480 Podatek od nieruchomości	148,6	164,0	164,0	150,6	101,3	91,8	91,8
1.1.29	§ 4520 Opłaty na rzecz budżetów jst	35,5	47,0	38,0	35,4	99,7	75,3	93,2
1.1.30	§ 4590 Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych	0,0	20,0	20,0	4,5	-	22,5	22,5
1.1.31	§ 4610 Koszty postępowania sądowego	503,4	823,0	755,0	644,1	127,9	78,3	85,3
1.1.32	§ 4670 Odsetki od nieterminowych wpłat podatku od nieruchomości	0,0	0,0	1,0	0,0	-	-	-
1.1.33	§ 4690 Składki do organizacji międzynarodowych, w których uczestnictwo związane jest z członkostwem w UE	8,5	10,0	9,0	8,7	102,4	87,0	96,7
1.1.34	§ 4700 Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej	138,3	225,0	204,0	179,6	129,9	79,8	88,0
1.1.35	§ 6050 Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	149,4	150,0	150,0	146,7	98,2	97,8	97,8
1.1.36	§ 6060 Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	1274,2	2925,0	4371,0	4361,2	342,3	149,1	99,8
1.2	Rozdział 75114 Działalność Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego	2101,1	20 701,0	16 452,0	14 559,4	692,9	70,3	88,5
1.2.1	§ 3020 Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń	0,0	26,0	26,0	11,2	-	43,1	43,1
1.2.2	§ 3030 Różne wydatki na rzecz osób fizycznych	0,9	129,0	89,0	69,1	7677,8	53,6	77,6
1.2.3	§ 3250 Stypendia różne	0,0	30,0	0,0	0,0	-	-	-
1.2.4	§ 4000 Grupa wydatków bieżących jednostki	0,0	5321,0	2502,0	0,0	-	-	-
1.2.5	§ 4010 Wynagrodzenia osobowe pracowników	432,7	4457,0	3365,0	3176,9	734,2	71,3	94,4
1.2.6	§ 4030 Wynagrodzenia osobowe sędziów	926,6	5675,0	4156,0	3678,6	397,0	64,8	88,5
1.2.7	§ 4040 Dodatkowe wynagrodzenie roczne	0,0	446,0	84,0	83,9	-	18,8	99,9
1.2.8	§ 4110 Składki na ubezpieczenia społeczne	66,3	867,0	573,0	515,1	776,9	59,4	89,9
1.2.9	§ 4120 Składki na Fundusz Pracy oraz SFWON	9,8	124,0	78,0	72,7	741,8	58,6	93,2
1.2.10	§ 4140 Wpłaty na PFRON	2,2	0,0	47,0	42,4	1927,3	-	90,2
1.2.11	§ 4170 Wynagrodzenia bezosobowe	7,2	51,0	45,0	27,1	376,4	53,1	60,2
1.2.12	§ 4210 Zakup materiałów i wyposażenia	304,1	0,0	0,0	1 425,0	468,6	-	-
1.2.13	§ 4220 Zakupy środków żywności	0,8	0,0	0,0	12,7	1587,5	-	-
1.2.14	§ 4240 Zakup środków dydaktycznych i książek	20,3	20,0	20,0	7,6	37,4	38,0	38,0
1.2.15	§ 4260 Zakup energii	0,0	0,0	0,0	63,3	-	-	-
1.2.16	§ 4270 Zakup usług remontowych	1,0	178,0	125,0	107,8	10780,0	60,6	86,2
1.2.17	§ 4280 Zakup usług zdrowotnych	1,6	0,0	0,0	2,4	150,0	-	-



Lp.	Wyszczególnienie	2018	2019			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa <sup>1)</sup>	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.2.18	§ 4300 Zakup usług pozostałych	29,1	0,0	0,0	446,4	1534,0	-	-
1.2.19	§ 4360 Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych	0,1	0,0	0,0	7,2	7200,0	-	-
1.2.20	§ 4380 Zakup usług obejmujących tłumaczenia	0,0	0,0	0,0	16,4	-	-	-
1.2.21	§ 4390 Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii	0,0	0,0	0,0	1,5	-	-	-
1.2.22	§ 4400 Opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe	9,0	0,0	0,0	146,4	1626,7	-	-
1.2.23	§ 4410 Podróże służbowe krajowe	32,7	192,0	162,0	130,5	399,1	68,0	80,6
1.2.24	§ 4420 Podróże służbowe zagraniczne	0,0	41,0	0,0	0,0	-	-	-
1.2.25	§ 4430 Różne opłaty i składki	3,1	10,0	15,0	10,4	335,5	104,0	69,3
1.2.26	§ 4440 Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych	7,0	82,0	62,0	52,0	742,9	63,4	83,9
1.2.27	§ 4450 Udzielone pożyczki na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych sędziów	0,0	367,0	350,0	0,0	-	-	-
1.2.28	§ 4480 Podatek od nieruchomości	0,0	0,0	8,0	7,3	-	-	91,3
1.2.29	§ 4520 Opłaty na rzecz budżetów jst	0,0	7,0	3,0	1,2	-	17,1	40,0
1.2.30	§ 4610 Koszty postępowania sądowego	5,3	180,0	82,0	46,7	881,1	25,9	57,0
1.2.31	§ 4700 Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej	0,0	119,0	51,0	9,0	-	7,6	17,6
1.2.32	§ 6050 Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	0,0	0,0	15,0	14,0	-	-	93,3
1.2.33	§ 6060 Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	241,3	2379,0	4594,0	4374,6	1812,9	183,9	95,2
2	Dział 753 Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne	25 286,0	32 049,0	27 649,0	27 018,6	106,9	84,3	97,7
2.1	Rozdział 7531 Uposażenia sędziów w stanie spoczynku oraz uposażenia rodzinne	25 286,0	32 049,0	27 649,0	27 018,6	106,9	84,3	97,7
2.1.1	§ 3110 Świadczenia społeczne	25 286,0	32 049,0	27 649,0	27 018,6	106,9	84,3	97,7

Opracowanie własne na podstawie danych z rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa zweryfikowanych przez NIK.

<sup>1)</sup> Ustawa budżetowa na rok 2019.

## 6.4. ZATRUDNIENIE I WYNAGRODZENIA W CZĘŚCI 04 – SĄD NAJWYŻSZY

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2018			Wykonanie 2019			8:5
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70 <sup>2)</sup>	Wynagrodzenia wg Rb-70 <sup>1)</sup>	Przeciętne mies. wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70 <sup>2)</sup>	Wynagrodzenia wg Rb-70 <sup>1)</sup>	Przeciętne mies. wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	
								tys. zł
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Ogółem w części 04 wg statusu zatrudnienia <sup>3)</sup> w tym:		360,0	58 026,8	13 432,1	447,0	74 188,2	13 830,8	103,5
1	Dział 751-Urzędy naczelných organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa - ogółem z tego:	360,0	58 026,8	13 432,1	447,0	74 188,2	13 830,8	103,5
1.1	Rozdział 75102 Naczelné organy sądownictwa - ogółem wg statusu zatrudnienia:	354,0	56 667,5	13 339,8	406,0	67 248,8	13 803,1	103,5
status zatrudnienia	- osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń, status zatrudnienia 01	213,0	19 643,3	7685,2	230,0	24 111,6	8736,1	113,7
	- sędziowie i prokuratorzy, status zatrudnienia 10	72,0	29 549,3	34 200,6	94,0	33 339,4	29 556,2	86,4
	- asystenci sędziów i prokuratorów, status zatrudnienia 18	69,0	7474,9	9027,7	82,0	9797,8	9957,1	110,3
1.2	Rozdział 75114 Działalność Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego wg statusu zatrudnienia:	6,0	1359,3	18 879,2	41,0	6939,4	14 104,5	74,7
status zatrudnienia	- osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń, status zatrudnienia 01	3,0	394,1	10 947,2	23,0	2534,2	9181,8	83,9
	- sędziowie i prokuratorzy, status zatrudnienia 10	3,0	926,6	25 738,8	10,0	3757,2	31 312,5	121,7
	- asystenci sędziów i prokuratorów, status zatrudnienia 18	0	38,6	0	8	648,0	6750,0	-

Opracowanie własne na podstawie danych z rocznego sprawozdania Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach zweryfikowanych przez NIK.

- 1) Załącznik nr 34 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w sprawozdaniu Rb-70 wykazuje się wysokość wynagrodzeń osobowych, dodatkowe wynagrodzenie roczne.
- 2) W przeliczeniu na pełnozatrudnionych.
- 3) Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

## 6.5. WYKAZ PODMIOTÓW, KTÓRYM PRZEKAZANO INFORMACJĘ O WYNIKACH KONTROLI

---

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Minister Finansów
6. Minister Sprawiedliwości
7. Prezes Trybunału Konstytucyjnego
8. Rzecznik Praw Obywatelskich
9. Komisja Finansów Publicznych Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
10. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
11. Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
12. Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego
13. Prezes Sądu Najwyższego kierujący pracą Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego

