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**WYROK**

**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 12 listopada 2020 roku

Sąd Dyscyplinarny przy Sądzie Apelacyjnym w Szczecinie w składzie:

Przewodniczący: SSO Tomasz Banaś

Sędziowie: SO Andrzej Trzeciak

SR Beata Cichacka Klamka

Protokolant: Emilia Misztal

Przy udziale Zastępcy rzecznika dyscyplinarnego Ewy Fliegner po rozpoznaniu dnia 12 listopada 2020 roku

sprawy sędziego Sądu Rejonowego w Zielonej Górze **Moniki Olejnik**

córki Haliny i Stanisława ur. 30 marca 1975 r. w Gubinie obwinionej o to, że

1. w dniu 18 października 2017 roku, będąc sędzią referentem w sprawie II K 490/17 Sądu Rejonowego w Zielonej Górze dopuściła się oczywistej i rażącej obrazy przepisów procedury karnej, tj. art.79§l pkt. 3 k.p.k, albowiem pomimo wydania przedmiotowego dnia postanowienia o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłych lekarzy psychiatrów i psychologa na okoliczność stanu zdrowia psychicznego oskarżonego, w związku z powzięciem wątpliwości co do poczytalności oskarżonego zaniechała wyznaczenia oskarżonemu obligatoryjnego obrońcy z urzędu, czym naruszyła podstawowe gwarancje procesowe oskarżonego w postaci prawa do obrony;

tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego z art. 107§ 1 u.s.p

1. w dniu 17 listopada 2017 roku będąc sędzią referentem w sprawie II K 490/17 Sądu Rejonowego w Zielonej Górze procedując w przedmiocie poddania oskarżonego badaniom sądowo-psychiatrycznym połączonym z obserwacją sądowo-psychiatryczną w zakładzie leczniczym tj. w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Ciborzu na okres nieprzekraczający 4 tygodni, dopuściła się oczywistej i rażącej obrazy przepisów procedury karnej, tj. art. 203§2 k.p.k w zw. z art. 249§3 k.p.k w ten sposób, że zaniechała wyznaczenia posiedzenia i zawiadomienia o jego terminie oskarżonego i prokuratora oraz zaniechała przesłuchania oskarżonego, a nadto dopuściła się oczywistej i rażącej obrazy przepisów procedury karnej tj. art. 79§ 1 pkt. 3 k.p.k, w ten sposób, że posiadając uzasadnione wątpliwości co do poczytalności oskarżonego i wskazania przez biegłych psychiatrów i psychologa po przeprowadzeniu jednorazowego badania sądowo- psychiatrycznego, że podejrzewają występowanie u oskarżonego zmian organicznych OUN, w dalszym ciągu zaniechała wyznaczenia oskarżonemu obrońcy z urzędu, czym naruszyła gwarancje procesowe oskarżonego w postaci prawa do obrony;

tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego z art. 107§ 1 u.s.p

1. w dniu 11 października 2018 roku będąc sędzią referentem w sprawie II K 490/17 Sądu Rejonowego w Zielonej Górze dopuściła się oczywistej i rażącej obrazy przepisów procedury karnej, tj. 339§5 k.p.k, w ten sposób, że naruszając gwarancje procesowe oskarżonego w postaci prawa do obrony procedowała w przedmiocie zastosowania tymczasowego aresztowania pomimo braku prawidłowego zawiadomienia oskarżonego i obrońcy o terminie posiedzenia tj. zgodnie z wymogami określonymi w art. 133§1 i 2 k.p.k, albowiem zawiadomienie wysłane do oskarżonego zostało powtórnie awizowane w dniu 10.10.2018r., zaś do obrońcy w dniu 11.10.2018r., co skutkowało nieobecnością w/w na posiedzeniu oraz podjęciem przez sąd decyzji o zastosowaniu wobec oskarżonego środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania i zarządzenia poszukiwania listem gończym, która to decyzja w wyniku zażalenia złożonego przez obrońcę oskarżonego została uchylona postanowieniem Sądu Okręgowego w Zielonej Górze z dnia 12 grudnia 2018 roku, sygn. VII Kz 675/18;

tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego z art. 107§ 1 u.s.p

1. obwinioną Monikę Olejnik w ramach zarzuconych w pkt I i II czynów uznaje za winną tego, że w okresie od dnia 18 października 2017 roku do dnia 17 listopada 2017 r. będąc sędzią referentem w sprawie II K 490/17 Sądu Rejonowego w Zielonej Górze dopuściła się oczywistej i rażącej obrazy przepisów procedury karnej, tj.

* art.79§l pkt. 3 k.p.k., albowiem pomimo wydania w dniu 18 października 2017 roku postanowienia o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłych lekarzy psychiatrów i psychologa na okoliczność stanu zdrowia psychicznego oskarżonego, w związku z powzięciem wątpliwości co do jego poczytalności do dnia 17 listopada 2017 r. zaniechała wyznaczenia oskarżonemu obligatoryjnego obrońcy z urzędu,
* art. 203§2 k.p.k. w zw. z art. 249§3 k.p.k. albowiem procedując w przedmiocie poddania oskarżonego badaniom sądowo-psychiatrycznym połączonym z obserwacją sądowo-psychiatryczną w zakładzie leczniczym, tj. w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Ciborzu na okres nieprzekraczający 4 tygodni, zaniechała wyznaczenia posiedzenia i zawiadomienia o jego terminie oskarżonego i prokuratora oraz zaniechała przesłuchania oskarżonego, wydając w dniu 17 listopada 2017 r. postanowienie o zastosowaniu badania sądowo- psychiatrycznego połączonego z obserwacją sądowo-psychiatryczną,

czym naruszyła podstawowe gwarancje procesowe oskarżonego w postaci prawa do obrony; tj. czynu z art. z art. 107 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku Prawo o ustroju sądów powszechnych i za ten czyn na podstawie art. 109 § 1 pkt 1 ustawy zdnia 27 lipca 2001 roku Prawo o ustroju sądów powszechnych wymierza jej karę upomnienia;

1. obwinioną Monikę Olejnik uznaje za winną popełnienia czynu zarzuconego jej w punkcie III części wstępnej wyroku, który kwalifikuje jako przewinienie dyscyplinarne z art. 107 § 1 pkt 1 ustawy z 27 lipca 2001 roku Prawo o ustroju sądów powszechnych i za ten czyn na podstawie art. 109 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku Prawo o ustroju sądów powszechnych wymierza jej karę upomnienia;
2. na podstawie art. 133a § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku Prawo o ustroju sądów powszechnych jako karę łączną za przypisane obwinionej przewinienia dyscyplinarne wymierza jej karę upomnienia;
3. kosztami postępowania dyscyplinarnego obciąża Skarb Państwa.