



BIULETYN
SĄDU NAJWYŻSZEGO

nr 4/2026

kwiecień 2026 r.

Spis treści

	Str.
I. IZBA CYWILNA.....	2
1. Pytania prawne do Izby Cywilnej	2
II. IZBA PRACY I UBEZPIECZEŃ SPOŁECZNYCH.....	5
1. Pytanie prawne do Izby Pracy i Ubezpieczeń Społecznych	5
III. IZBA KARNA.....	7
1. Pytania prawne do Izby Karnej.....	7

I. IZBA CYWILNA

1. Pytania prawne do Izby Cywilnej

III CZP 11/26

Pytanie prawne Sądu Apelacyjnego w Krakowie przedstawione do rozpoznania przez skład 3 sędziów Sądu Najwyższego:

„Czy przepis art. 79 ust. 1 pkt 1 lit. h) ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U.2025.1228 t.j.) dotyczy wyłącznie ugody sądowej oraz ugody zawartej przed mediatorem czy też obejmuje swoim zakresem także zawarcie ugody pozasądowej?”

III CZP 12/26

Pytanie prawne Sądu Okręgowego w Kielcach przedstawione do rozpoznania przez skład 3 sędziów Sądu Najwyższego:

„Czy w stanie prawnym od 1 lipca 2023 roku w postępowaniu egzekucyjnym sąd orzeka o odrzuceniu zażalenia niedopuszczalnego lub spóźnionego w składzie trzech sędziów, czy w składzie jednego sędziego i czy na powyższe orzeczenie służy zażalenie?”

III CZP 13/26

Pytanie prawne Sądu Okręgowego we Wrocławiu przedstawione do rozpoznania przez skład 3 sędziów Sądu Najwyższego:

„Czy w świetle art. 788 § 3 k.p.c.:

a) dopuszczalne jest wydanie tytułu wykonawczego następcy prawnemu wierzyciela wskazanego w tytule wykonawczym w sytuacji, w której wnioskodawca tytuł ten zamierza uzyskać w innym celu niż wszczęcie postępowania egzekucyjnego,

a jeżeli tak,

b) czy dopuszczalne jest oznaczenie w tytule wykonawczym wydanym na wniosek takiego wierzyciela, celu, dla którego tytuł ten został wydany?”

III CZP 14/26

Pytanie prawne Sądu Okręgowego w Gliwicach przedstawione do rozpoznania przez skład 3 sędziów Sądu Najwyższego:

„Czy dopuszczalna jest droga sądowa w sprawie o zapłatę opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, ustalonej na podstawie ustawy z 20 lipca 2018 roku o przekształceniu prawa użytkowania gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów (tekst jednolity – Dz. U. z 2025 r., poz. 6)?”

III CZP 15/26

Wniosek Prezesa Sądu Najwyższego kierującego pracą Izby Cywilnej przedstawiony do rozpoznania przez skład 7 sędziów Sądu Najwyższego:

„Czy dłużnik hipoteczny odpowiadający wyłącznie rzeczowo, który mimo wezwania wierzyciela nie spełnia świadczenia pieniężnego w zakresie odpowiadającym istniejącemu zabezpieczeniu hipotecznemu, popada w opóźnienie, a wierzyciel może domagać się od niego zapłaty odsetek za opóźnienie w spełnieniu tego świadczenia, odrębnych od odsetek zabezpieczonych hipoteką?”

III CZP 16/26

Pytanie prawne Sądu Okręgowego w Warszawie przedstawione do rozpoznania przez skład 3 sędziów Sądu Najwyższego:

„Czy pełnomocnictwo procesowe uprawnia wierzyciela – uczestnika postępowania restrukturyzacyjnego – do oddania głosu nad układem w postępowaniu o zatwierdzenie układu?”

II. IZBA PRACY I UBEZPIECZEŃ SPOŁECZNYCH

1. Pytanie prawne do Izby Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

II UZP 4/26

Pytanie prawne Sądu Apelacyjnego w Poznaniu przedstawione do rozpoznania przez skład 3 sędziów Sądu Najwyższego:

„1. Czy w sprawie, w której organ rentowy w decyzji adresowanej do płatnika, będącego zleceniodawcą, stwierdza, że ubezpieczony jest objęty ubezpieczeniami społecznymi jako pracownik tego płatnika i jednocześnie ustala zerową podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie zdrowotne z tytułu umowy zlecenie, a w drugiej decyzji, adresowanej do płatnika składek, będącego pracodawcą tego ubezpieczonego stwierdza, że nie podlega on ubezpieczeniem społecznymi jako pracownik i ustala w związku z tym zerową podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne, a odwołania od tych decyzji są rozpoznawane w ramach jednego postępowania sądowego (sprawy połączono do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia na podstawie art. 219 k.p.c.), dopuszczalne jest, w świetle treści art. 477¹⁴ § 1 i 2 k.p.c. w zw. z art. 321 § 1 k.p.c., dokonanie takiej zmiany zaskarżonych decyzji, że sąd stwierdza, iż ubezpieczonych podlega jako pracownik zgodnie z pierwotnymi zgłoszeniami do ubezpieczeń społecznych, ale w wynagrodzeniu tego ubezpieczonego stanowiącego podstawę wymiaru składek z tytułu umowy o pracę zostanie ujęte także uzyskane przez tego ubezpieczonego wynagrodzenie z tytułu umowy zlecenie zwartej

z pierwszym z płatników składek (zleceniodawcą), przy czym drugi płatnik składek (formalny pracodawca) nie domagał się takiej zmiany zaskarżonej decyzji w zakresie przypisania do podstawy wymiaru składek z umowy o pracę wynagrodzenia wypłaconego z tytułu zawartej umowy zlecenie?”

III. IZBA KARNA

1. Pytania prawne do Izby Karnej

I KZP 4/26

Pytanie prawne Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie przedstawione do rozpoznania przez skład 3 sędziów Sądu Najwyższego:

„Czy wniesienie środka odwoławczego za pomocą wiadomości e-mail, a następnie wydrukowanie jej przez pracownika Sądu lub Prokuratury nakłada na organ procesowy obowiązek wezwania wnoszącego do uzupełnienia braków formalnych pisma w myśl art. 120 § 1 k.p.k., czy też prowadzi do sytuacji procesowej, gdzie mimo nadania przez pracownika Sądu lub Prokuratury środkowi odwoławczemu formy papierowej przez jego wydrukowanie należy wydać orzeczenie bądź to w przedmiocie odmowy przyjęcia środka odwoławczego jako niedopuszczalnego z mocy ustawy, bądź orzeczenie w przedmiocie pozostawienia bez rozpoznania przyjętego środka odwoławczego?”

I KZP 5/26

Wniosek Prezesa Sądu Najwyższego kierującego pracą Izby Karnej do rozpoznania przez skład 7 sędziów Sądu Najwyższego:

„Czy postanowienie Sądu Najwyższego oddalające kasację albo wniosek o wznowienie postępowania (czy odmawiające przyjęcia jako oczywiście bezzasadnego takiego wniosku albo stwierdzające brak podstaw do wznowienia z urzędu postępowania) jest prawomocnym orzeczeniem sądu kończącym postępowanie w rozumieniu art. 540 i art. 542 § 3 k.p.k. i w związku z tym, czy postępowanie kasacyjne albo wznowieniowe zakończone takimi orzeczeniami może być wznowione?”