



BIULETYN
SĄDU NAJWYŻSZEGO
nr 11/2025

z dnia 31 grudnia 2025 r.

Spis treści

	Str.
PYTANIA PRAWNE DO IZBY CYWILNEJ.....	2
UCHWAŁA IZBY CYWILNEJ	3
ORZECZENIA TEZOWANE IZBY CYWILNEJ	4
PYTANIE PRAWNE DO IZBY KARNEJ.....	8
UCHWAŁY IZBY KARNEJ.....	9
PYTANIE PRAWNE DO IZBY PRACY I UBEZPIECZEŃ SPOŁECZNYCH.....	10

PYTANIA PRAWNE DO IZBY CYWILNEJ

III CZP 39/25

Pytanie prawne Sądu Okręgowego w Szczecinie przedstawione do rozpoznania przez skład 3 sędziów Sądu Najwyższego:

„Czy dopuszczalne jest ograniczenie władzy rodzicielskiej jednego z rodziców na podstawie art. 107 k.r.o. do prawa interesowania się/prawa zasięgania informacji co do stanu zdrowia dziecka i postępów w nauce, czy też wskazane rozstrzygnięcie w istocie skutkuje pozbawieniem władzy rodzicielskiej tego rodzica?”

III CZP 40/25

Pytanie prawne składu 3 sędziów Sądu Najwyższego przedstawione do rozpoznania przez skład 7 sędziów Sądu Najwyższego:

„Czy rozpoznanie sprawy przez sąd I instancji na posiedzeniu niejawnym z naruszeniem art. 148¹ § 3 k.p.c. przesądza o pozbawieniu strony możliwości obrony praw w rozumieniu art. 379 pkt 5 k.p.c. bez potrzeby dalszego badania czy uchybienie to miało rzeczywisty wpływ na możliwość działania strony oraz badania czy pomimo takiego naruszenia prawa procesowego strona mogła podejmować czynności w celu obrony swoich praw?”

UCHWAŁA IZBY CYWILNEJ

III CZP 19/25 – z dnia 19 listopada 2025 r. w składzie 3 sędziów
na pytanie prawne Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy
w Warszawie:

„Czy w razie złożenia do komornika sądowego przez prokuratora prowadzącego postępowanie przygotowawcze wniosku o wykonanie zabezpieczenia roszczeń pieniężnych, o których mowa w art. 291 § 1 k.p.k., na podstawie wydanego w trybie tego przepisu postanowienia, sąd rejonowy, przy którym działa komornik, wypłaca tymczasowo komornikowi w trybie art. 46 ust. 1 u.k.k. opłaty, o których mowa w art. 31 ust. 1 i 2 u.k.k.?”

postanowiono odmówić podjęcia uchwały.

ORZECZENIA TEZOWANE IZBY CYWILNEJ

II CSKP 1586/22 – postanowienie z dnia 18 lutego 2025 r.

Wykluczenie – na gruncie art. 7 pkt 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1215/2012 z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych (Dz. U. UE. L. z 2012 r. Nr 351, str. 1 z późn. zm.) – jurysdykcji pełnej sądu państwa, w którym znajduje się centrum życiowych interesów osoby zarzucającej naruszenie dóbr osobistych za pośrednictwem treści opublikowanych na stronie internetowej ze względu na fakt, że publikacja nie pozwala na indywidualne zidentyfikowanie, bezpośrednio lub pośrednio, osoby zarzucającej naruszenie, nie uzasadnia a priori wykluczenia jurysdykcji częściowej tego sądu opartej na tzw. regule mozaiki.

II CSKP 2281/22 – wyrok z dnia 30 maja 2025 r.

Uprawa prowadzona w donicach z otworami w dnie, umożliwiającymi wrastanie korzeni w grunt, jest uprawą rolną. Taka roślina jest trwale związana z gruntem i stanowi część składową nieruchomości (art. 48 k.c.).

II CSKP 7/23 – wyrok z dnia 30 maja 2025 r.

Wynikający z art. 132 § 1 k.p.c. obowiązek dokonywania tzw. doręczeń bezpośrednich dotyczy tylko osób działających jako zastępcy procesowi strony; nie obejmuje on zatem m.in. adwokatów, radców prawnych i rzeczników patentowych działających w charakterze kuratora dla osoby nieznanej z miejsca pobytu.

II CSKP 137/23 – wyrok z dnia 30 maja 2025 r.

Rozstrzygnięcie, o którym mowa w art. 366 k.p.c., jest rozstrzygnięciem o żądaniu pozwu, a nie o zarzutach pozwanego.

II CNPP 3/25 – wyrok z dnia 3 lipca 2025 r.

Odmowa uznania, że ciężar dowodu wyczerpania prawa do znaku towarowego spoczywa na uprawnionym ze znaku, nie stanowi rażącego i kwalifikowanego naruszenia art. 15 ust. 1 w zw. z art. 9 ust. 1-3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 z dnia 14 czerwca 2017 r. w sprawie znaku towarowego Unii Europejskiej.

II CSKP 275/23 – wyrok z dnia 3 lipca 2025 r.

Handel równoległy nie stanowi czynu nieuczciwej konkurencji, o którym mowa w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

II CSKP 107/25 – postanowienie z dnia 8 sierpnia 2025 r.

Po wejściu w życie kodeksu cywilnego artykuł LIV ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Przepisy wprowadzające kodeks cywilny należy interpretować przy uwzględnieniu treści art. XX i XXI dekretu z dnia 8 października 1946 r. – Przepisy wprowadzające prawo spadkowe (Dz. U. Nr 60, poz. 329; dalej: „p.w.p.s.”) i skutków prawnych wywołanych ich obowiązywaniem.

II CSKP 451/25 – postanowienie z dnia 8 sierpnia 2025 r.

Termin zasiedzenia nieruchomości, której pełnoletni właściciel jest całkowicie ubezwłasnowolniony lub co do którego istnieją podstawy do całkowitego ubezwłasnowolnienia, biegnie na zasadach ogólnych. Do zasiedzenia nie może jednak dojść wcześniej niż z upływem lat dwóch od ustanowienia przedstawiciela ustawowego albo od ustania przyczyny jego ustanowienia (art. 122 § 1 i 3 w związku z art. 175 k.c.).

II CSKP 1315/24 – wyrok z dnia 20 sierpnia 2025 r.

1. Jeżeli podstawowy termin przedawnienia z art. 118 k.c. już biegnie albo jeszcze nie rozpoczął biegu, roszczenia, o których mowa w art. 229 § 1 zd. 1 k.c., przedawniają się z upływem roku od dnia zwrotu rzeczy, niezależnie od tego, kiedy upływałby termin przedawnienia liczony na podstawie przepisu ogólnego.

2. Możliwe jest dochodzenie odrębnie poszczególnych kwot składających się na wynagrodzenie za bezumowne korzystanie z rzeczy (art. 224 § 2 w zw. z art. 225 k.c.) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie (art. 481 § 1 k.c.) od tych kwot.

II CSKP 351/23 – wyrok z dnia 28 sierpnia 2025 r.

Przemieszczanie się przez pieszego po nieodśnieżonym fragmencie (pasie) chodnika może stanowić przyczynienie się do powstania szkody, uzasadniające zmniejszenie obowiązku jej naprawienia (art. 362 k.c.).

II CSKP 338/25 – postanowienie z dnia 18 września 2025 r.

Jedynie w sytuacji, gdy orzeczenie wydane na podstawie art. 64 k.c. uzależni złożenie przez dłużnika oświadczenia woli od uprzedniego lub równoczesnego spełnienia przez wierzyciela świadczenia wzajemnego, ma zastosowanie art. 1047 § 2 k.p.c.

PYTANIE PRAWNE DO IZBY KARNEJ

I KZP 7/25

Pytanie prawne Sądu Okręgowego w Sosnowcu przedstawione do rozpoznania przez skład 3 sędziów Sądu Najwyższego:

„Czy prawomocne ukaranie mandatem karnym za wykroczenie stoi na przeszkodzie objęciu czynu ukaranego w tym trybie odmianą czynu ciągłego z art. 12 § 2 k.k.?”

UCHWAŁY IZBY KARNEJ

I KZP 1/25 – z dnia 19 listopada 2025 r. w składzie 3 sędziów
na pytanie prawne Sądu Apelacyjnego w Katowicach

Immunitet formalny przewidziany w art. 181 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i art. 30 § 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. – Prawo o ustroju sądów wojskowych (Dz. U. 2022.2250 t.j. ze zm.) oraz w art. 135 § 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze (Dz. U. 2024.390 t.j. ze zm.) przysługuje osobie posiadającej odpowiednio status sędziego albo prokuratora.

I KZP 2/25 – z dnia 26 listopada 2025 r. w składzie 3 sędziów
na pytanie prawne Sądu Okręgowego w Warszawie:

„Czy znamiona czynu zabronionego z art. 305 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej obejmują także sam import (przywóz) towarów oznaczonych podrobionym znakiem towarowym (w tym podrobionym znakiem towarowym Unii Europejskiej, zarejestrowanym znakiem towarowym lub znakiem towarowym Unii Europejskiej, którego oskarżony nie ma prawa używać) na wspólnotowy obszar celny, gdy sprawca nie dokonuje już dalszego zbycia towaru bądź nie udostępnia go innym osobom?”

postanowiono odmówić podjęcia uchwały.

**PYTANIE PRAWNE DO IZBY PRACY I UBEZPIECZEŃ
SPOŁECZNYCH**

III PZP 6/25

Pytanie prawne Sądu Okręgowego w Łodzi przedstawione do rozpoznania przez skład 3 sędziów Sądu Najwyższego:

„Czy przepis art. 63¹ § 2 Kodeksu pracy stosuje się do roszczenia o uposażenie sędziego sądu powszechnego w sytuacji, gdy dotyczy uposażenia za okres gdy sędzia był w czynnej służbie, ale w chwili śmierci był już w stanie spoczynku?”