



BIULETYN
SĄDU NAJWYŻSZEGO
nr 6/2025

z dnia 25 sierpnia 2025 r.

Spis treści

	Str.
PYTANIA PRAWNE DO IZBY CYWILNEJ.....	2
ORZECZENIA TEZOWANE IZBY CYWILNEJ	3
UCHWAŁA IZBY KONTROLI NADZWYCZAJNEJ I SPRAW PUBLICZNYCH	7

PYTANIA PRAWNE DO IZBY CYWILNEJ

III CZP 20/25

Pytanie prawne Sądu Okręgowego w Krakowie przedstawione do rozpoznania przez skład 3 sędziów Sądu Najwyższego:

„Czy wobec treści wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 22 czerwca 2022 roku wydanego w sprawie SK 3/20 /Dz.U.2022.1371/ możliwe jest nakazanie zapłaty na podstawie art. 598¹⁶ § 1 k.p.c. w sytuacji, gdy niewłaściwe wykonywanie przez rodzica sprawującego pieczę nad dzieckiem obowiązków wynikających z orzeczenia regulującego kontakty z dzieckiem drugiego rodzica związane jest z zachowaniem dziecka, które jest wynikiem postępowania zarówno rodzica sprawującego pieczę nad dzieckiem jak i rodzica uprawnionego do kontaktów z dzieckiem?”

III CZP 21/25

Pytanie prawne Sądu Rejonowego w Szczytnie przedstawione do rozpoznania przez skład 3 sędziów Sądu Najwyższego:

„Czy sposób określenia końca biegu terminu przedawnienia, wskazany w art. 118 zdanie drugie k.c. w brzmieniu ustalonym na mocy ustawy z dnia 13 kwietnia 2018 r. o zmianie ustawy – Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2018.1104 z dnia 2018.06.08), znajduje zastosowanie do terminu przedawnienia z art. 125 § 1 k.c., czy też w przypadkach objętych tym ostatnim przepisem należy stosować regułę ogólną wyrażoną w art. 112 k.c.?”

ORZECZENIA TEZOWANE IZBY CYWILNEJ

II CSKP 2342/22 – wyrok z dnia 22 listopada 2024 r.

Uchwała pozbawiająca akcjonariusza prawa głosu z akcji bez podstawy prawnej, jako sprzeczna z art. 411 § 1 i art. 412 § 1 k.s.h., a uderzająca w istotę spółki akcyjnej i wypływających z uczestnictwa w niej uprawnień akcjonariusza jest nieważna.

II CSKP 2047/22 – postanowienie z dnia 4 grudnia 2024 r.

Nie ma przeszkód prawnych, aby wpisu dotyczącego zmiany wierzyciela hipotecznego dokonać także wówczas, gdy hipoteka ma charakter hipoteki przymusowej i została wpisana na rzecz cedenta, jakim jest bank na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego.

II CSKP 649/24 – wyrok z dnia 19 grudnia 2024 r.

Samo uchybienie przez lekarza obowiązkowi z art. 6 ust. 1 ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta nie daje podstaw do zasądzenia zadośćuczynienia; jest to możliwe tylko wówczas, gdy na skutek tego pacjent doznał krzywdy.

II CSKP 142/23 – wyrok z dnia 21 stycznia 2025 r.

Przedsiębiorca, ze względu na profesjonalizm świadczonych usług, powinien być bardziej odporny – na rzeczową i zarazem dosadną krytykę ze strony zlecniodawców w osobach konsumentów odnośnie do sposobu i jakości wykonywanych na ich rzecz usług oraz ich zachowania, pozostającego w związku

ze świadczeniem tych usług – niż konsumenci na krytykę ich zachowania w czasie wykonywania przez przedsiębiorcę usług na skutek wyrażania przez konsumenta niezadowolenia z wykonanej na ich rzecz przez przedsiębiorcę usługi.

II CSKP 1032/24 – wyrok z dnia 22 stycznia 2025 r.

Jeżeli strona zdecyduje się na żądanie unieważnienia umowy z obowiązkiem wzajemnego zwrotu świadczeń na podstawie art. 12 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym, to sąd w pierwszej kolejności zobowiązany jest wydać konstytutywne orzeczenie unieważniające daną umowę. Zgodnie z art. 191 k.p.c. strona może objąć jednym pozwem zarówno roszczenie o unieważnienie umowy, jak i żądanie zapłaty stanowiącej skutek obowiązku wzajemnego zwrotu świadczeń. Sąd powinien wydać wówczas wyrok częściowy, w myśl art. 317 § 1 k.p.c., ponieważ nadaje się do rozstrzygnięcia tylko jedno z żądań pozwu. Stosunek zależności tych roszczeń sprawia jednak, że dopiero uprawomocnienie się wyroku częściowego obejmującego unieważnienie umowy otwiera drogę do oceny roszczenia odszkodowawczego. Wskazana powyżej „dwuetapowość” dochodzenia odszkodowania stanowi cechę charakterystyczną omawianego żądania.

II CSKP 1619/22 – wyrok z dnia 31 stycznia 2025 r.

Darowizną w rozumieniu art. 991 § 2, art. 993 § 1 i art. 996 § 1 k.c. jest także umowa, w której spadkodawca spełnił świadczenie kosztem swego majątku, otrzymując z tego tytułu pewną, jakkolwiek nieekwiwalentną, korzyść. Zaliczeniu na poczet zachowku, względnie doliczeniu do spadku, podlega

w takim przypadku ta część przysporzenia, która została uzyskana nieodpłatnie.

II CSKP 597/23 – wyrok z dnia 31 stycznia 2025 r.

Artykuł 35 rozporządzenia przyznaje jurysdykcję międzynarodową do zarządzenia środków tymczasowych, włącznie ze środkami zabezpieczającymi z jednej strony sądom państwa członkowskiego właściwym do orzekania co do istoty, a z drugiej strony, pod pewnymi warunkami, sądom innych państw członkowskich. Jeżeli jednak środki tymczasowe, włącznie ze środkami zabezpieczającymi, zostały zarządzone przez sąd nieposiadający jurysdykcji do orzekania co do istoty sprawy, działanie takich środków jest na mocy przepisów tego rozporządzenia ograniczone do terytorium danego państwa członkowskiego. Wobec tego zainteresowana strona ma możliwość wystąpienia z wnioskiem o zastosowanie środków tymczasowych, włącznie ze środkami zabezpieczającymi albo do sądu państwa członkowskiego właściwego do orzekania co do istoty sprawy, którego orzeczenie w tym względzie będzie podlegać swobodnemu przepływowi, albo do sądów innych państw członkowskich, w których znajdują się mienie lub osoba, w stosunku do których środek miałby zostać wykonany.

II CSKP 1122/23 – wyrok z dnia 7 lutego 2025 r.

Ubezpieczony nie może domagać się świadczenia od ubezpieczyciela OC dopóty, dopóki nie naprawił (dobrowolnie albo przymusowo) szkody wyrządzonej osobie trzeciej.

II CSKP 618/23 – wyrok z dnia 12 lutego 2025 r.

Skarb Państwa nie ponosi odpowiedzialności na podstawie art. 417 § 1 k.c. za szkody wynikłe z realizacji przez stronę prawa nadanego ostateczną decyzją administracyjną, powstałe w związku z uchyleniem nieprawomocnej decyzji lub wstrzymaniem jej skuteczności. Przyczyną szkody jest przedwczesna realizacja prawa nadanego decyzją, a nie nieprawomocne orzeczenie sądu administracyjnego.

II CSKP 2054/22 – wyrok z dnia 7 marca 2025 r.

Wartość nieruchomości będącej przedmiotem darowizny podlegającej doliczeniu do spadku w celu ustalenia wysokości zachowku oblicza się z uwzględnieniem przeznaczenia planistycznego nieruchomości w chwili dokonania darowizny (art. 995 § 1 k.c.).

UCHWAŁA IZBY KONTROLI NADZWYCZAJNEJ I SPRAW PUBLICZNYCH

I NZP 4/24 – z dnia 10 czerwca 2025 r. w składzie 3 sędziów
na pytanie prawne Sądu Apelacyjnego w Warszawie:

W świetle art. 15zzr ust. 1 pkt 3 ustawy z 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID – 19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 i 567) okres przedawnienia przewidziany przepisami prawa administracyjnego ulega wydłużeniu o liczbę dni liczonych od dnia wprowadzenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemicznego Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z 14 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemicznego (Dz. U. z 2020 r., poz. 433). Wydłużenie okresu przedawnienia nie ma zastosowania w sprawach, w których przedawnienie nastąpiło przed wejściem w życie ustawy z 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. poz. 374 i 567).