



**BIULETYN**  
**SĄDU NAJWYŻSZEGO**  
nr 5/2025

**z dnia 30 czerwca 2025 r.**

## **Spis treści**

|                                                           | <b>Str.</b> |
|-----------------------------------------------------------|-------------|
| <b>PYTANIA PRAWNE DO IZBY CYWILNEJ.....</b>               | <b>2</b>    |
| <b>UCHWAŁY IZBY CYWILNEJ .....</b>                        | <b>6</b>    |
| <b>PYTANIE PRAWNE DO IZBY KARNEJ.....</b>                 | <b>9</b>    |
| <b>UCHWAŁA IZBY PRACY I UBEZPIECZEŃ SPOŁECZNYCH .....</b> | <b>10</b>   |

## **PYTANIA PRAWNE DO IZBY CYWILNEJ**

### **III CZP 16/25**

**Pytanie prawne Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi z dnia 15 lutego 1968 r. przedstawione do rozpoznania przez skład 3 sędziów Sądu Najwyższego:**

**„a) Czy na podstawie art. 828 k.p.c. przysługuje zażalenie na postanowienie sądu, którego przedmiotem jest oddalenie skargi dłużnika na postanowienie komornika sądowego oddalające wniosek dłużnika o umorzenie postępowania egzekucyjnego?;**

**b) Czy podlegają przedawnieniu roszczenia majątkowe, których przedmiotem są wierzytelności egzekwowane przez likwidatora funduszu alimentacyjnego na podstawie art. 64 ust. 2 w zw. z art. 67 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 323)?;**

**c) Czy postępowanie egzekucyjne zmierzające do zaspokojenia wierzytelności likwidatora funduszu alimentacyjnego na podstawie art. 64 ust. 2 w zw. z art. 67 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 323) może zostać umorzone z uwagi na bezskuteczność egzekucji na podstawie art. 824 § 1 pkt 3 k.p.c., a jeżeli tak – czy może to nastąpić dopiero po uzyskaniu zgody likwidatora funduszu alimentacyjnego?”**

### **III CZP 17/25**

Pytanie prawne Sądu Rejonowego w Opolu przedstawione do rozpoznania przez skład 3 sędziów Sądu Najwyższego:

„1. Czy na postanowienie Sądu o zabezpieczeniu powództwa syndyka masy upadłości o nakazanie przekazania składników majątkowych do masy upadłości upadłego poprzez ustanowienie zakazu zbywania lub obciążania rzeczy, wydane na podstawie art. 134 ust. 1b ustawy z dnia 28 lutego 2003 roku – Prawo upadłościowe przysługuje zażalenie?

2. W przypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej na ww. pytanie czy Sądem właściwym do rozpoznania zażalenia na postanowienie w przedmiocie ww. zabezpieczenia będzie Sąd drugiej instancji czy też inny skład Sądu upadłościowego?”

### **III CZP 18/25**

Pytanie prawne Sądu Okręgowego w Słupsku przedstawione do rozpoznania przez skład 3 sędziów Sądu Najwyższego:

„1. Czy udział w składzie sądu okręgowego sędziego sądu rejonowego delegowanego przez Ministra Sprawiedliwości, w trybie art. 77 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych, do pełnienia obowiązków sędziego w sądzie okręgowym – jest sprzeczny z przepisami prawa i prowadzi do nieważności postępowania w rozumieniu art. 379 pkt. 4 k.p.c.?

2. Czy udział w składzie sądu okręgowego sędziego sądu rejonowego delegowanego przez Ministra Sprawiedliwości, w trybie art. 77 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych, do pełnienia obowiązków sędziego w sądzie okręgowym, który nieformalnie pełni obowiązki zastępcy

Przewodniczącego Wydziału – jest sprzeczny z przepisami prawa i prowadzi do nieważności postępowania w rozumieniu art. 379 pkt. 4 k.p.c.?

3. Czy w przypadku dochodzenia w sprawie ustalenia nieważności umowy kredytu hipotecznego dopuszczalne jest zabezpieczenie poprzez wstrzymanie obowiązku dalszych wpłat i zobowiązanie w związku z tym do zakazu wypowiedzania umowy, przekazywania informacji o zadłużeniu podmiotom zajmującym się udzielaniem informacji gospodarczych?

4. Czy uzasadniona jest wykładnia art. 135 ust. 4 ustawy z 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji, że przewidziany tym przepisem zakaz wszczęcia postępowania zabezpieczającego oznacza zakaz wszczęcia jakiegokolwiek postępowania zabezpieczającego, tym wydanie postanowienia zabezpieczającego powództwo, a zwłaszcza gdy zabezpieczenie ma polegać na ochronie interesów konsumenta, wnoszącego o ustalenie nieistnienia zobowiązania z kredytu i ma polegać na wstrzymaniu obowiązku uiszczania dalszych nienależnych świadczeń?”

### III CZP 19/25

Pytanie prawne Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie przedstawione do rozpoznania przez skład 3 sędziów Sądu Najwyższego:

„Czy w razie złożenia do komornika sądowego przez prokuratora prowadzącego postępowanie przygotowawcze wniosku o wykonanie zabezpieczenia roszczeń pieniężnych, o których mowa w art. 291 § 1 k.p.k., na podstawie wydanego

**w trybie tego przepisu postanowienia, sąd rejonowy, przy którym działa komornik, wypłaca tymczasowo komornikowi w trybie art. 46 ust. 1 u.k.k. opłaty, o których mowa w art. 31 ust. 1 i 2 u.k.k.?”**

## **UCHWAŁY IZBY CYWILNEJ**

**III CZP 39/23** – z dnia 14 maja 2025 r. w składzie 7 sędziów  
na pytanie prawne składu 3 sędziów Sądu Najwyższego:

**Skarga kasacyjna nie musi spełniać wymagań przewidzianych  
w art. 126 § 2 k.p.c. dla pierwszego pisma w sprawie.**

**III CZP 39/24** – z dnia 14 maja 2025 r. w składzie 3 sędziów  
na pytanie prawne Sądu Okręgowego w Gdańsku:

**„1. Czy w przypadku postępowania upadłościowego  
toczącego się od 12 września 2000r. pod rządami Rozporządzenia  
Prezydenta Rzeczypospolitej z 24 października 1934 r. – Prawo  
upadłościowe (Dz. U. z 1991, Nr 118, poz. 512 ze zm.) w celu  
określenia ostatecznej wysokości wynagrodzenia syndyka  
stosownie do art. 122 i art. 123 § 1, § 2 i § 4 Prawa upadłościowego  
w przypadku gdy suma wypłaconych syndykowi zaliczek  
przekracza znacznie kwotę należnego wynagrodzenia obliczonego  
stosownie do Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie  
sposobu ustalania wynagrodzenia syndyka upadłości i zarządcy  
odrębnego majątku z dnia 16 kwietnia 1998 r. (Dz. U. Nr 55, poz.  
358) z powodu istotnego zmniejszenia się wartości masy upadłości  
wskutek czynności prawnych upadłego i osób trzecich dokonanych  
z pokrzywdzeniem wierzycieli syndyk jest obowiązany do zwrotu  
do masy upadłości kwoty zaliczki przekraczającej wysokość  
wynagrodzenia obliczonego zgodnie z § 1 ust.1 i 2 oraz § 3 ust. 1  
Rozporządzenia?**

**2. Czy z uwagi na fakt, iż zgodnie z przepisem § 1 ust.2 i § 4**

Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie sposobu ustalania wynagrodzenia syndyka upadłości i zarządcy odrębnego majątku z dnia 16 kwietnia 1998 r. (Dz. U. Nr 55, poz. 358) wynagrodzenia syndyka obliczane jest jako wielokrotność prognozowanego przeciętnego wynagrodzenia w państwowej sferze budżetowej, wobec nieistnienia już tego wskaźnika podstawę do obliczenia należnego wynagrodzenia syndyka może stanowić prognozowane przeciętne miesięczne wynagrodzenie wskazywane w Obwieszczeniu Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z 13 października 2022 r. w sprawie kwoty ograniczenia rocznej podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe w roku 2023 oraz przyjętej do jej ustalenia kwoty prognozowanego przeciętnego wynagrodzenia (M.P. 2022, poz. 1014)?”

postanowiono odmówić podjęcia uchwały.

**III CZP 22/24** – z dnia 15 maja 2025 r. w składzie 7 sędziów na pytanie prawne składu 3 sędziów Sądu Najwyższego:

W razie dochodzenia od banku zwrotu świadczenia spełnionego na podstawie umowy kredytu, która okazała się niewiążąca, bankowi nie przysługuje prawo zatrzymania na podstawie art. 496 w zw. z art. 497 k.c.

**III CZP 40/24** – z dnia 15 maja 2025 r. w składzie 7 sędziów na pytanie prawne składu 3 sędziów Sądu Najwyższego:

Ogłoszenie wyroku po dniu zamknięcia rozprawy bez wydania postanowienia sądu o odroczeniu ogłoszenia wyroku (art. 326 § 1 zdanie 2 k.p.c.) nie prowadzi do nieważności postępowania ani do nieistnienia wydanego w ten sposób orzeczenia.

**III CZP 6/25** – z dnia 30 maja 2025 r. w składzie 3 sędziów  
na pytanie prawne Sąd Wojewódzkiego dla województwa  
Warszawskiego w Warszawie:

„Jeżeli postanowienie Sądu Rewizyjnego odrzucającego  
rewizję jest oczywiście bezzasadne, czy można w takim przypadku  
zastosować analogię z art. 395 § 2 k.p.c. i zmienić takie  
postanowienie przez Sąd II instancji w kierunku nadanie biegu  
rewizji?”

postanowiono umorzyć postępowanie.

## **PYTANIE PRAWNE DO IZBY KARNEJ**

### **I KZP 1/25**

**Pytanie prawne Sądu Apelacyjnego w Katowicach przedstawione do rozpoznania przez skład 3 sędziów Sądu Najwyższego:**

**„Czy sędzia lub prokurator zachowuje immunitet formalny także wtedy, kiedy kwestia pociągnięcia go do odpowiedzialności karnej za czyny, które przypadają na czas sprawowania urzędu, aktualizuje się już po zakończeniu tego okresu, niezależnie od późniejszego statusu tegoż sędziego lub prokuratora?”**

## **UCHWAŁA IZBY PRACY I UBEZPIECZEŃ SPOŁECZNYCH**

**III PZP 4/25 – z dnia 29 maja 2025 r. w składzie 3 sędziów**  
na pytanie prawne Sądu Sąd Okręgowy w Gorzowie Wielkopolskim

**„Czy wiceprezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego  
może reprezentować ten sam sąd jako pozwanego w sporze  
sądowym z prezesem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego?”**

**postanowiono umorzyć postępowanie przed Sądem  
Najwyższym.**