



BIULETYN
SĄDU NAJWYŻSZEGO
nr 4/2025

z dnia 30 maja 2025 r.

Spis treści

	Str.
PYTANIA PRAWNE DO IZBY CYWILNEJ.....	2
UCHWAŁY IZBY CYWILNEJ	5
PYTANIE PRAWNE DO IZBY KONTROLI NADZWYCZAJNEJ I SPRAW PUBLICZNYCH	8
PYTANIA PRAWNE DO IZBY PRACY I UBEZPIECZEŃ SPOŁECZNYCH.....	9
UCHWAŁA IZBY PRACY I UBEZPIECZEŃ SPOŁECZNYCH	11

PYTANIA PRAWNE DO IZBY CYWILNEJ

III CZP 12/25

Pytanie prawne Sądu Apelacyjnego w Warszawie przedstawione do rozpoznania przez skład 3 sędziów Sądu Najwyższego:

„Czy jednostka organizacyjna, której oddano nieruchomości w trwały zarząd miała obowiązek wnoszenia opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości za okresy poprzedzające wejście w życie przepisu art. 43 ust. 4b ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami?”

III CZP 13/25

Pytanie prawne składu 3 sędziów Sądu Najwyższego przedstawione do rozpoznania przez skład 7 sędziów Sądu Najwyższego:

„Czy w ramach roszczenia odszkodowawczego podmiotu prowadzącego przedszkole niepubliczne względem gminy po upływie terminu do wypłaty dotacji, szkodę stanowi sama różnica między kwotą dotacji należnej na podstawie art. 90 ust. 2b ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (w brzmieniu obowiązującym do dnia 31 grudnia 2016 r. – Dz. U. t.j. 2004, nr 256, poz. 2572) a kwotą faktycznie wypłaconą przez gminę, czy też dla powstania szkody konieczne jest również wykazanie, że prowadzący takie przedszkole poniósł na jego prowadzenie wydatki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, na których pokrycie przez dotację liczył w okresie, za który dotacja była

należna?”

III CZP 14/25

Pytanie prawne Sądu Okręgowego w Olsztynie przedstawione do rozpoznania przez skład 3 sędziów Sądu Najwyższego:

„Czy konieczne jest uzyskanie zgody Dyrektora Generalnego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, o której mowa w art. 2b ust. 3 ustawy z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego (j.t. Dz. U. z 2024 r., poz. 423), na nabycie nieruchomości rolnej od osoby, która jako osoba bliska nabyła tę nieruchomość od swojej osoby bliskiej, jeżeli nie upłynął okres 5 lat od dnia przeniesienia własności tej nieruchomości?”

III CZP 15/25

Pytanie prawne Sądu Okręgowego w Poznaniu przedstawione do rozpoznania przez skład 3 sędziów Sądu Najwyższego:

„1. Czy sąd z urzędu ma obowiązek zbadania wszystkich przyczyn uzasadniających zastosowanie sankcji kredytu darmowego, o których stanowi art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim, również tych niewymienionych przez kredytobiorcę w jego pisemnym oświadczeniu, czy też sąd jest związany w tym zakresie treścią oświadczenia kredytobiorcy?

2. Czy uprawnienie do złożenia pisemnego oświadczenia o skorzystaniu przez kredytobiorcę z sankcji kredytu darmowego wygasa – zgodnie z art. 45 ust 5 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim – po upływie roku od dnia wykonania umowy przez kredytodawcę, czy też od dnia wykonania umowy przez obie strony, tj. i kredytodawcę, i kredytobiorcę?

3. Czy stwierdzenie, że postanowienia umowy kredytu

konsumenckiego, których dotyczą przepisy wymienione w art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim, są abuzywne i przez to nie wiążą kredytobiorcy, jest podstawą do zastosowania sankcji kredytu darmowego?

4. Czy w świetle przepisów ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim dopuszczalne jest zastrzeżenie w umowie kredytu konsumenckiego oprocentowania kapitałowego również w odniesieniu do tej części udzielonego kredytu, która została przeznaczona na zapłatę przez kredytobiorcę prowizji, a więc pozaodsetkowych kosztów kredytu?

5. Czy w sytuacji, gdy rzeczywista roczna stopa oprocentowania oraz całkowita kwota do zapłaty przez konsumenta zostały błędnie wyliczone i podane w umowie kredytu, czego jedyną przyczyną jest niedopuszczalne objęcie oprocentowaniem kredytowanych pozaodsetkowych kosztów kredytu, takie uchybienie stanowi podstawę do zastosowania sankcji kredytu darmowego na podstawie art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim?”

UCHWAŁY IZBY CYWILNEJ

III CZP 45/24 – z dnia 3 kwietnia 2025 r. w składzie 3 sędziów
na pytanie prawne Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej:

„Czy pojęcie «spełnienie świadczenia przez dłużnika» użyte
w art. 29 ust. 1 ustawy z 28 lutego 2018 r. o kosztach komorniczych
(tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 377) dotyczy także sytuacji, w której
do spełnienia świadczenia dochodzi wskutek zachowania podmiotu
trzeciego niebędącego stroną postępowania egzekucyjnego
prowadzonego przeciwko dłużnikowi?”

postanowiono odmówić podjęcia uchwały.

III CZP 51/24 – z dnia 3 kwietnia 2025 r. w składzie 3 sędziów
na pytanie prawne Sądu Apelacyjnego w Katowicach

Artykuł 36 § 9 – 13 ustawy z dnia 16 września 1982 r. – Prawo
spółdzielcze stosuje się do walnego zgromadzenia spółdzielni
mieszkaniowej.

III CZP 50/24 – z dnia 4 kwietnia 2025 r. w składzie 3 sędziów
na pytanie prawne Sądu Apelacyjnego w Katowicach

Sprawa o pozbawienie wspólnika prawa reprezentowania
spółki jawnej (art. 30 § 2 k.s.h.) jest sprawą o prawa majątkowe.

III CZP 38/24 – z dnia 8 kwietnia 2025 r. w składzie 7 sędziów
na pytanie prawne składu 3 sędziów Sądu Najwyższego:

„Czy w sprawie o roszczenia alimentacyjne, w której powodem
jest dyrektor miejskiego ośrodka pomocy społecznej (art. 112 ust. 2

i 3 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej) pełnomocnikiem powoda może być przedstawiciel właściwego w sprawach z zakresu pomocy społecznej organu jednostki samorządu terytorialnego (art. 87 § 3 k.p.c.)?”,

a w razie udzielenia odpowiedzi twierdzącej na to pytanie:

„Czy przedstawiciela właściwego w sprawach z zakresu pomocy społecznej organu jednostki samorządu terytorialnego w miastach na prawach powiatu wyznacza prezydent miasta czy rada miasta czy też dyrektor miejskiego ośrodka pomocy społecznej?”,

a w razie udzielenia odpowiedzi na to pytanie, że jest to dyrektor miejskiego ośrodka pomocy społecznej:

„Czy dyrektor miejskiego ośrodka pomocy społecznej wyznacza przedstawiciela poprzez udzielenie pełnomocnictwa, czy też wyznaczenie to winno nastąpić odrębnie od udzielenia pełnomocnictwa?”

postanowiono odmówić podjęcia uchwały.

III CZP 48/24 – z dnia 10 kwietnia 2025 r. w składzie 7 sędziów na pytanie prawne składu 3 sędziów Sądu Najwyższego:

W razie przyznania od Skarbu Państwa adwokatowi z urzędu na jego wniosek kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej stronie procesu jedynie w części, sąd oddala ten wniosek w pozostałym zakresie.

III CZP 44/24 – z dnia 15 kwietnia 2025 r. w składzie 3 sędziów
na pytanie prawne Sądu Apelacyjnego w Szczecinie:

1. Przekazano do rozstrzygnięcia powiększonemu składowi
Sądu Najwyższego następujące zagadnienie prawne:

„Czy odszkodowanie za szkodę będącą skutkiem
nienależytego wykonania umowy o roboty budowlane, może być
ustalone w świetle art. 471 k.c. w zw. z art. 363 k.c. i z art. 361
§ 2 k.c. jako równowartość nieponiesionych przez wierzyciela
kosztów czynności celowych dla usunięcia wad świadczenia
wykonawcy, lecz niewykonanych w dacie zamknięcia rozprawy?”

2. Odmówiono udzielenia odpowiedzi w pozostałym zakresie.

III CZP 1/25 – z dnia 24 kwietnia 2025 r. w składzie 3 sędziów
na pytanie prawne składu 3 sędziów Sądu Najwyższego:

„Czy do rozliczenia byłych konkubentów, w razie wzrostu
wartości majątku jednego z nich wynikającej z przekazania środków
pieniężnych, w braku innej podstawy, stosuje się przepisy
o bezpodstawnym wzbogaceniu, a jeżeli tak, to czy rozliczenie
bezpodstawnego wzbogacenia winno nastąpić przez zwrot wartości
nominalnej przekazanych środków pieniężnych?”

umarzono postępowanie wywołane przedstawieniem
zagadnienia prawnego.

**PYTANIE PRAWNE DO IZBY KONTROLI NADZWYCZAJNEJ
I SPRAW PUBLICZNYCH**

I NZP 3/25

Pytanie prawne składu 3 sędziów Sądu Najwyższego przedstawione do rozpoznania przez skład 7 sędziów Sądu Najwyższego:

„Czy w świetle przepisów art. 6 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 83 ust. 1 pkt 1 i 3 w zw. z art. 41 ust. 12 i 13, art. 68 ust. 1 oraz art. 86 ust. 1 i 2 w zw. z art. 2a ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jedn. Dz. U. z 2024, poz. 497 ze zm.) organ rentowy jest uprawniony do weryfikowania i następczego modyfikowania kwoty zadeklarowanej przez osobę prowadzącą pozarolniczą działalność, jako podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne?”

PYTANIA PRAWNE DO IZBY PRACY I UBEZPIECZEŃ SPOŁECZNYCH

III PZP 3/25

Pytanie prawne Sądu Apelacyjnego w Krakowie przedstawione do rozpoznania przez skład 3 sędziów Sądu Najwyższego:

„Czy w sprawie z zakresu prawa pracy, w której wartość przedmiotu sporu przewyższa kwotę 50 000 zł, wniesienie opłaty stosunkowej od apelacji, obliczonej jako 5% od wskazanej w apelacji wartości przedmiotu zaskarżenia ponad kwotę 50 000 zł a nie od wartości przedmiotu sporu ponad tę kwotę, spełnia warunki apelacji prawidłowo opłaconej w myśl art. 35 ust.1 zdanie drugie w związku z art. 13 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w brzmieniu obowiązującym od dnia 23 września 2023 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 959)?”

III PZP 4/25

Pytanie prawne Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim przedstawione do rozpoznania przez skład 3 sędziów Sądu Najwyższego:

„Czy wiceprezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego może reprezentować ten sam sąd jako pozwanego w sporze sądowym z prezesem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego?”

III UZP 3/25

Pytanie prawne Sądu Okręgowego w Toruniu przedstawione do rozpoznania przez skład 3 sędziów Sądu Najwyższego:

„Czy od kwoty zasądzonej tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego należą się odsetki, w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego, za czas od dnia uprawomocnienia się orzeczenia, którym je zasądzono, do dnia zapłaty (art. 98 § 1¹ zd. 1 k.p.c.), czy też za czas po upływie tygodnia od dnia jego ogłoszenia do dnia zapłaty, a jeżeli orzeczenie takie podlega doręczeniu z urzędu – za czas po upływie tygodnia od dnia jego doręczenia zobowiązanemu do dnia zapłaty (art. 98 § 1¹ zd. 2 k.p.c.)?”

III UZP 4/25

Pytanie prawne Sądu Apelacyjnego w Lublinie przedstawione do rozpoznania przez skład 3 sędziów Sądu Najwyższego:

„Czy w świetle art. 398²⁰ k.p.c. w zw. z art. 95 pkt 1 ustawy o Sądzie Najwyższym zawarta w wyroku kasatoryjnym wykładnia art. 18 ust. 8 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, pozostająca w sprzeczności z uchwałą 7 Sędziów Sądu Najwyższego z dnia 29 listopada 2023 roku w sprawie III UZP 3/23, której nadana została moc zasady prawnej i od której Izba Sądu Najwyższego nie odstąpiła w trybie art. 88 § 1 ustawy o Sądzie Najwyższym jest wiążąca dla sądu rozpoznającego ponownie sprawę na skutek uwzględnienia skargi nadzwyczajnej i uchylenia wyroku Sądu Apelacyjnego?”

UCHWAŁA IZBY PRACY I UBEZPIECZEŃ SPOŁECZNYCH

III PZP 7/24 – z dnia 15 kwietnia 2025 r. w składzie 3 sędziów
na pytanie prawne Sądu Okręgowego w Białymstoku

Funkcjonariusz służby więziennej, wnosząc pozew do sądu pracy w sprawach dotyczących uposażenia na podstawie art. 220 ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 roku o Służbie Więziennej (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1683) nie korzysta z ustawowego zwolnienia od kosztów sądowych przewidzianego w art. 96 ust. 1 pkt 4 w zw. Z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz. U. z 2024 roku, poz. 959 ze zm.).