

Pytanie prejudycjalne SN w sprawie IV CSK 664/14, sygn. sprawy przed TSUE C-106/16, Polbud - Wykonawstwo

Treść pytania

1. Czy art. 49 i art. 54 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej stoi na przeszkodzie stosowaniu przez państwo członkowskie, w którym utworzona została spółka handlowa (spółka z ograniczoną odpowiedzialnością), przepisów prawa krajowego uzależniających wykreślenie z rejestru od rozwiązania spółki po przeprowadzeniu likwidacji, jeżeli spółka reinkorporowała się w innym państwie członkowskim na podstawie uchwały wspólników o kontynuowaniu osobowości prawnej nabytej w państwie utworzenia?

W razie odpowiedzi negatywnej:

2. Czy art. 49 i art. 54 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej można wyklądać w ten sposób, że wynikający z przepisów prawa krajowego obowiązek przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego spółki – obejmującego zakończenie interesów bieżących, ściągnięcie wierzytelności, wypełnienie zobowiązań i upłynnienie majątku spółki, zaspokojenie lub zabezpieczenie wierzycieli, złożenie sprawozdania finansowego z dokonania tych czynności oraz wskazanie przechowawcy ksiąg i dokumentów – które poprzedza jej rozwiązanie, następujące z chwilą wykreślenia z rejestru, stanowi środek adekwatny, konieczny i proporcjonalny do godnego ochrony interesu publicznego w postaci ochrony wierzycieli, wspólników mniejszościowych, pracowników spółki migrującej?

3. Czy art. 49 i art. 54 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej należy wyklądać w ten sposób, że ograniczenia swobody przedsiębiorczości obejmują sytuację, w której spółka w celu przekształcenia w spółkę innego państwa członkowskiego przenosi do niego siedzibę statutową nie zmieniając siedziby głównego przedsiębiorstwa, które pozostaje w państwie utworzenia?

Postanowienie SN z dnia 22 października 2015 r., IV CSK 664/14

<http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/iv%20csk%20664-14-1.pdf>

Zawiadomienie w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej o skierowaniu pytania prejudycjalnego w sprawie C-106/16, Polbud – Wykonawstwo sp. z o.o.

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?qid=1504079460158&uri=CELEX:62016CN0106>

Opinia Rzecznika Generalnego z dnia 4 maja 2017 r. w sprawie C-106/16, Polbud - Wykonawstwo

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?qid=1504079460158&uri=CELEX:62016CC0106>

Wyrok TSUE z dnia 25 października 2017 r. w sprawie C-106/16, Polbud - Wykonawstwo

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?qid=1509973953234&uri=CELEX:62016CJ0106>

Postanowienie SN z dnia 25 stycznia 2018 r., IV CSK 664/14

<http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia3/IV%20CSK%20664-14-2.pdf>

Pytanie prejudycjalne SN w sprawie V CSK 41/14 (sygn. sprawy przed TSUE C-367/15, Stowarzyszenie „Oławska Telewizja Kablowa”)

Treść pytania

Czy art. 13 dyrektywy 2004/48 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie egzekwowania prawa własności intelektualnej (Dz.Urz.UE.L 2004, nr 157.45), może być interpretowany w ten sposób, że uprawniony, którego autorskie prawa majątkowe zostały naruszone może żądać naprawienia wyrządzonej mu szkody na zasadach ogólnych, albo bez konieczności wykazywania szkody i związku przyczynowego pomiędzy zdarzeniem naruszającym jego prawa a szkodą domagać się zapłaty sumy pieniężnej w wysokości odpowiadającej dwukrotności, a w przypadku zawinionego naruszenia - trzykrotności stosownego wynagrodzenia, skoro art. 13 dyrektywy 2004/48 przewiduje, że o odszkodowaniu decyduje sąd, który bierze pod uwagę okoliczności wymienione w art. 13 ust. 1 pkt a, a tylko alternatywnie w niektórych przypadkach może

ustanowić odszkodowanie ryczałtowe, uwzględniając elementy wymienione w art. 13 ust. 1 pkt b dyrektywy?

Czy przyznanie, na żądanie strony, określonego z góry odszkodowania ryczałtowego, które stanowi dwukrotność lub trzykrotność stosownego wynagrodzenia jest dopuszczalne na podstawie art. 13 dyrektywy, zważywszy, że w pkt 26 jej preambuły przewiduje się, iż celem dyrektywy nie jest wprowadzenie odszkodowań o charakterze kary?

Postanowienie SN z dnia 15 maja 2015 r., V CSK 41/14

<http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/v%20csk%2041-14-1.pdf>

Zawiadomienie w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej o skierowaniu pytania prejudycjalnego w sprawie C-367/15, Stowarzyszenie „Oławska Telewizja Kablowa” w Oławie przeciwko Stowarzyszeniu Filmowców Polskich w Warszawie

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?qid=1504080181964&uri=CELEX:62015CN0367>

Opinia Rzecznika Generalnego z dnia 24 listopada 2016 r. w sprawie C-367/15, Stowarzyszenie „Oławska Telewizja Kablowa” w Oławie przeciwko Stowarzyszeniu Filmowców Polskich w Warszawie

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?qid=1504080587388&uri=CELEX:62015CC0367>

Wyrok TSUE z dnia 25 stycznia 2017 r. w sprawie C-367/15, Stowarzyszenie „Oławska Telewizja Kablowa” w Oławie przeciwko Stowarzyszeniu Filmowców Polskich w Warszawie

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?qid=1504082454579&uri=CELEX:62015CJ0367>

Wyrok SN z dnia 10 listopada 2017 r., V CSK 41/14

<http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia3/V%20CSK%2041-14-3.pdf>

Pytanie prejudycjalne SN w sprawie III SK 30/14 (sygn. sprawy przed TSUE C-329/15, ENEA)

Treść pytania

1. Czy art. 107 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej należy interpretować w ten sposób, że pomoc publiczną stanowi obowiązek zakupu energii elektrycznej wytwarzanej w skojarzeniu z wytwarzaniem ciepła przewidziany w art. 9a ust. 8 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne w brzmieniu obowiązującym w 2006 r., nadanym na podstawie art. 1 pkt 13 ustawy z dnia 4 marca 2005 r. o zmianie ustawy - Prawo energetyczne oraz ustawy - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2005 r. Nr 62, poz. 552)?

2. W przypadku pozytywnej odpowiedzi na pytanie nr 1, czy art. 107 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej należy interpretować w ten sposób, że na naruszenie tego przepisu może powołać się w postępowaniu przed sądem krajowym przedsiębiorstwo energetyczne traktowane jako emanacja państwa członkowskiego, które było zobowiązane do wykonania obowiązku kwalifikowanego jako pomoc publiczna?

3. W przypadku pozytywnej odpowiedzi na pytania nr 1 i 2, czy art. 107 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej w związku z art. 4 ust. 3 Traktatu ustanawiającego Unię Europejską należy interpretować w ten sposób, że sprzeczność wynikającego z prawa krajowego obowiązku z art. 107 Traktatu ustanawiającego Unię Europejską wyłącza możliwość nałożenia kary pieniężnej na przedsiębiorstwo, które nie wykonało tego obowiązku?

Postanowienie SN z dnia 16 kwietnia 2015 r., III SK 30/14, ZNSA 2015, Nr 6, s. 101

<http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/iii%20sk%2030-14-1.pdf>

Zawiadomienie w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej o skierowaniu pytania prejudycjalnego w sprawie C-329/15, ENEA S.A. w Poznaniu przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?qid=1504085120572&uri=CELEX:62015CN0329>

Opinia Rzecznika Generalnego z dnia 22 marca 2017 r. w sprawie C-329/15, ENEA S.A. w Poznaniu przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki
<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?qid=1504085120572&uri=CELEX:62015CC0329>

Wyrok TSUE z dnia 13 września 2017 r. w sprawie C-329/15, ENEA S.A. w Poznaniu przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki
<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?qid=1505733486660&uri=CELEX:62015CJ0329>

Wyrok SN z dnia 28 listopada 2017 r., III SK 30/14
<http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia3/III%20SK%2030-14-2.pdf>

Pytanie prejudycjalne SN w sprawie III SK 18/14 (sygn. sprawy przed TSUE C-231/15, Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej i Petrotel)

Treść pytania

Czy art. 4 ust. 1 zd. 1 i 3 dyrektywy 2002/21/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej (dyrektywa ramowa) (Dz.Urz.UE z 2002 r., L 108/33, z późn. zm.) należy interpretować w ten sposób, że w przypadku zaskarżenia przez przedsiębiorstwo udostępniające sieć decyzji krajowego organu regulacyjnego określającej stawki za zakańczanie połączeń w sieci tego przedsiębiorstwa (decyzja MTR), a następnie zaskarżenia przez to przedsiębiorstwo kolejnej decyzji krajowego organu regulacyjnego zmieniającej umowę łączącą adresata decyzji MTR z innym przedsiębiorstwem w ten sposób, by stawki uiszczane przez to inne przedsiębiorstwo z tytułu zakańczania połączeń w sieci adresata decyzji MTR odpowiadały stawkom określonym w decyzji MTR (decyzja wykonawcza), sąd krajowy stwierdziwszy, że decyzja MTR została uchylona, nie może uchylić decyzji wykonawczej z uwagi na treść art. 4 ust. 1 zd. 4 dyrektywy 2002/21 oraz wynikające z zasady uzasadnionych prawnie oczekiwań lub zasady pewności prawa interesy przedsiębiorstwa będącego beneficjentem decyzji wykonawczej, czy też art. 4 ust. 1 zd. 1 i 3 dyrektywy 2002/21 w związku z art. 47 Karty Praw Podstawowych należy interpretować w ten sposób, że sąd krajowy może uchylić decyzję wykonawczą krajowego organu regulacyjnego i w konsekwencji znieść przewidziane w niej obowiązki za okres poprzedzający orzeczenie, jeżeli uzna, że jest to konieczne do udzielenia skutecznej ochrony praw przedsiębiorstwu wnoszącemu odwołanie od decyzji krajowego organu regulacyjnego egzekwującej obowiązki przewidziane w uchylonej następnie decyzji MTR?

Postanowienie SN z dnia 18 lutego 2015 r., III SK 18/14
<http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/iii%20sk%2018-14-1.pdf>

Zawiadomienie w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej o skierowaniu pytania prejudycjalnego w sprawie C-231/15, Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej, Petrotel sp. z o.o. w Płocku przeciwko Polkomtel sp. z o.o.
<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?qid=1504084399183&uri=CELEX:62015CN0231>

Opinia Rzecznika Generalnego z dnia 14 czerwca 2016 r. w sprawie C-231/15, Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej, Petrotel sp. z o.o. w Płocku przeciwko Polkomtel sp. z o.o.
<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?qid=1504084736445&uri=CELEX:62015CC0231>

Wyrok TSUE z dnia 13 października 2016 r. w sprawie C-231/15, Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej, Petrotel sp. z o.o. w Płocku przeciwko Polkomtel sp. z o.o.
<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?qid=1504084736445&uri=CELEX:62015CJ0231>

Wyrok SN z dnia 5 grudnia 2016 r., III SK 18/14
<http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia3/III%20SK%2018-14-2.pdf>