

**Pytanie prejudycjalne SN w sprawie III SK 59/12 (sygn. sprawy przed TSUE C-3/14, Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej i Telefonia Dialog)**

**Treść pytania**

1) Czy art. 7 ust. 3 dyrektywy 2002/21/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej (dyrektywa ramowa) (Dz.Urz. UE z 2002 r., L 108/33) w związku z art. 28 dyrektywy 2002/22/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie usługi powszechnej i związanych z sieciami i usługami łączności elektronicznej praw użytkowników (dyrektywa o usłudze powszechnej) (Dz.Urz. UE z 2002 r., L 108/51) należy interpretować w ten sposób, że każdy środek podjęty przez krajowy organ regulacyjny w celu realizacji obowiązku wynikającego z art. 28 dyrektywy 2002/22 oddziałuje na wymianę handlową pomiędzy Państwami Członkowskimi, jeżeli tylko środek ten może zapewnić użytkownikom końcowym z innych państw członkowskich możliwość dostępu do numerów niegeograficznych na terytorium tego Państwa Członkowskiego?

2) Czy art. 7 ust. 3 w związku z art. 6 oraz art. 20 dyrektywy 2002/21 należy interpretować w ten sposób, że krajowy organ regulacyjny, rozstrzygając spór między przedsiębiorstwami udostępniającymi sieci lub usługi łączności elektronicznej dotyczący zapewnienia realizacji przez jedno z tych przedsiębiorstw obowiązku wynikającego z art. 28 dyrektywy 2002/22, nie może przeprowadzić postępowania konsolidacyjnego, nawet gdy środek oddziałuje na wymianę handlową między państwami Członkowskimi, a prawo krajowe zobowiązuje krajowy organ regulacyjny do przeprowadzenia postępowania konsolidacyjnego zawsze, gdy środek może na taką wymianę oddziaływać?

3) W przypadku pozytywnej odpowiedzi na pytanie nr 2, czy art. 7 ust. 3 w związku z art. 6 oraz art. 20 dyrektywy 2002/21 w związku z art. 288 TFUE oraz art. 4 ust. 3 TUE należy interpretować w ten sposób, że sąd krajowy ma obowiązek odmówić zastosowania przepisów prawa krajowego nakazujących krajowemu organowi regulacyjnemu przeprowadzenie postępowania konsolidacyjnego zawsze, gdy podejmowany przez niego środek może oddziaływać na wymianę handlową między państwami członkowskimi?

Postanowienie SN z dnia 6 listopada 2013 r., III SK 59/12, OSNP 2015, Nr 2, poz. 30

<http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia2/III%20SK%2059-12-1.pdf>

Zawiadomienie w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej o skierowaniu pytania prejudycjalnego w sprawie C-3/14, Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej i Telefonia Dialog sp. z o.o. przeciwko T-Mobile Polska S.A., dawniej Polska Telefonia Cyfrowa S.A.

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?qid=1504087160396&uri=CELEX:62014CN0003>

Opinia Rzecznika Generalnego z dnia 15 stycznia 2015 r. w sprawie C-3/14, Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej i Telefonia Dialog sp. z o.o. przeciwko T-Mobile Polska S.A., dawniej Polska Telefonia Cyfrowa S.A.

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?qid=1504087160396&uri=CELEX:62014CC0003>

Wyrok TSUE z dnia 16 kwietnia 2015 r. w sprawie C-3/14, Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej i Telefonia Dialog sp. z o.o. przeciwko T-Mobile Polska SA

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?qid=1504087160396&uri=CELEX:62014CJ0003>

Wyrok SN z dnia 24 czerwca 2015 r., III SK 59/12

<http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia2/III%20SK%2059-12-2.pdf>

**Pytanie prejudycjalne SN w sprawie III SK 66/12 (sygn. sprawy przed TSUE C-633/13, Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji)**

**Treść pytania**

*Czy artykuł 13 ust. 1 dyrektywy 2002/19/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie dostępu do sieci łączności elektronicznej i urządzeń towarzyszących oraz wzajemnych połączeń (dyrektywa o dostępie) (Dz. Urz. UE L 108, s. 7-20) należy interpretować w ten sposób, że w ramach obowiązków związanych z kontrolą cen, krajowe organy regulacyjne mogą nałożyć na operatorów posiadających znaczącą pozycję na rynku obowiązek polegający na zakazie stosowania zawyżonych stawek za zakańczanie połączeń głosowych w sieci telefonicznej takich operatorów?*

Postanowienie SN z dnia 16 października 2013 r., III SK 66/12

<http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia2/iii%20sk%2066-12-2.pdf>

Zawiadomienie w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej o skierowaniu pytania prejudycjalnego w sprawie C-633/13, *Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji z siedzibą w Warszawie przeciwko Prezesowi Urzędu Komunikacji Elektronicznej*

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=148121&pageIndex=0&doclang=PL&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=219055>

Postanowienie SN z dnia 25 lutego 2014 r., III SK 66/12 (wycofanie pytania prejudycjalnego)

<http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia2/iii%20sk%2066-12-3.pdf>

Postanowienie TSUE z dnia 13 marca 2014 r., w sprawie C-633/13, *Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji z siedzibą w Warszawie przeciwko Prezesowi Urzędu Komunikacji Elektronicznej*

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=149961&pageIndex=0&doclang=pl&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=219055>