

Pytanie prejudycjalne SN w sprawie III SK 16/09 (sygn. sprawy przed TSUE C-410/09, Polska Telefonía Cyfrowa)

Treść pytania

Czy art. 58 Aktu akcesyjnego (Dz. U. UE z 2003 r. L. 236, s. 33) umożliwia powoływanie się wobec jednostek w państwie członkowskim na postanowienia wytycznych Komisji Europejskiej (Dz. Urz. UE z 2002 r., C 165, s. 03), które to wytyczne, zgodnie z art. 16 ust. 1 dyrektywy 2002/21/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej (dyrektywa ramowa) (Dz. U. UE z 2002 r. L 108, s. 33; polskie wydanie specjalne Dz. U. UE-sp.13-29-349), krajowy organ regulacyjny powinien mieć przede wszystkim na uwadze przeprowadzając analizę odnośnych rynków, w przypadku, gdy wytyczne te nie zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w języku tego państwa, w sytuacji, gdy język ten jest językiem urzędowym Unii Europejskiej?

Postanowienie SN z dnia 3 września 2009 r., III SK 16/09

<http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia2/iii%20sk%2016-09-1.pdf>

Zawiadomienie w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej o skierowaniu pytania prejudycjalnego w sprawie C-410/09, *Polska Telefonía Cyfrowa sp. z o.o. przeciwko Prezesowi Urzędu Komunikacji Elektronicznej*

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?qid=1504087526305&uri=CELEX:62009CN0410>

Wyrok TSUE z dnia 12 maja 2011 r. w sprawie C-410/09, *Polska Telefonía Cyfrowa sp. z o.o. przeciwko Prezesowi Urzędu Komunikacji Elektronicznej*

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?qid=1504087526305&uri=CELEX:62009CJ0410>

Wyrok SN z dnia 7 lipca 2011 r., III SK 16/09, OSNP 2012, Nr 15-16, poz. 210

<http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/iii%20sk%2016-09-2.pdf>

Pytanie prejudycjalne SN w sprawie I UK 344/08 (zob. też I UK 163/11) (sygn. sprawy przed TSUE C-440/09, Tomaszewska)

Treść pytania

Czy art. 45 ust. 1 rozporządzenia Rady (EWG) nr 1408/71 z dnia 14 czerwca 1971 r. w sprawie stosowania systemów zabezpieczenia społecznego do pracowników najemnych, osób prowadzących działalność na własny rachunek i do członków ich rodzin przemieszczających się we Wspólnocie (Dz. U. L 149, str. 2) w związku z art. 15 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Rady (EWG) nr 574/72 z dnia 21 marca 1972 r. w sprawie wykonywania rozporządzenia (EWG) nr 1408/71 w sprawie stosowania systemów zabezpieczenia społecznego do pracowników najemnych, osób prowadzących działalność na własny rachunek i do członków ich rodzin przemieszczających się we Wspólnocie (Dz. U. L 74, str. 1) należy interpretować w taki sposób, że właściwa instytucja państwa członkowskiego jest zobowiązana - stwierdzając niespełnienie przez pracownika warunku posiadania okresu ubezpieczenia ukończonego w tym państwie w wymiarze wystarczającym do nabycia prawa do emerytury zgodnie z jego ustawodawstwem - uwzględnić okres ubezpieczenia ukończony w innym państwie członkowskim, w ten sposób, że powinna obliczyć ponownie okres ubezpieczenia, od którego zależy nabycie prawa, stosując regułę wynikającą z prawa krajowego i traktując okres ukończony w innym państwie tak jak okres ukończony w tym państwie, czy dodać okres ukończony w innym państwie członkowskim do okresu krajowego, uprzednio obliczonego na podstawie przedmiotowej reguły?

Postanowienie SN z dnia 18 sierpnia 2009 r., I UK 344/08

<http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia2/i%20uk%20344-08-2.pdf>

Zawiadomienie w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej o skierowaniu pytania prejudycjalnego w sprawie C-440/09, *Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Nowym Sączu przeciwko Stanisławie Tomaszewskiej*

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?qid=1504088271327&uri=CELEX:62009CN0440>

Wyrok TSUE z dnia 3 marca 2011 r. w sprawie C-440/09, *Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Nowym Sączu przeciwko Stanisławie Tomaszewskiej*

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?qid=1504088271327&uri=CELEX:62009CJ0440>

Wyrok SN z dnia 16 czerwca 2011 r., I UK 163/11, OSNP 2012, Nr 15-16, poz. 201

<http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia/1/i%20uk%20163-11.pdf>

Pytanie prejudycjalne SN w sprawie III SK 2/09 (sygn. sprawy przed TSUE C-375/09, Tele2 Polska)

Treść pytania

1. Czy art. 5 rozporządzenia Rady nr 1/2003 z 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia w życie reguł konkurencji ustanowionych w art. 81 i 82 Traktatu (Dz. Urz. UE z 2003 r. L 1, s. 1; polskie wydanie specjalne Dz. Urz. UE z 2008 r., Tom 2, s. 205 ze zm.) należy interpretować w ten sposób, że krajowy organ ochrony konkurencji nie może wydać decyzji o niestwierdzeniu stosowania praktyki ograniczającej konkurencję w rozumieniu art. 82 Traktatu, jeżeli po przeprowadzeniu postępowania uzna, że przedsiębiorstwo nie naruszyło zakazu nadużywania pozycji dominującej wynikającego z tego przepisy Traktatu?

2. Jeżeli odpowiedź na pierwsze pytanie jest pozytywna, to czy w sytuacji, gdy krajowe prawo ochrony konkurencji upoważnia krajowy organ ochrony konkurencji do zakończenia postępowania antymonopolowego - w przypadku stwierdzenia, że zachowanie przedsiębiorstwa nie narusza zakazu z art. 82 Traktatu - wyłącznie do wydania decyzji o niestwierdzeniu praktyki ograniczającej konkurencję, przepis art. 5 tiret 3 rozporządzenia Rady nr 1/2003 z 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia w życie reguł konkurencji ustanowionych w art. 81 i 82 Traktatu (Dz. Urz. UE z 2003 r. L 1, s. 1; polskie wydanie specjalne Dz. Urz. UE z 2008 r., Tom 2, s. 205, ze zm.) należy interpretować w ten sposób, że stanowi on bezpośrednią podstawę prawną do wydania przez ten organ "decyzji o braku podstaw do działania z jego strony"?

Postanowienie SN z dnia 15 lipca 2009 r., III SK 2/09

<http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia2/iii%20sk%202-09-2.pdf>

Zawiadomienie w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej o skierowaniu pytania prejudycjalnego w sprawie C-375/09, *Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przeciwko Tele2 Polska sp. z o.o., obecnie Netia S.A.*

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?qid=1504095042555&uri=CELEX:62009CN0375>

Opinia Rzecznika Generalnego z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie C-375/09, *Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przeciwko Tele2 Polska sp. z o.o., obecnie Netia S.A.*

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?qid=1504095042555&uri=CELEX:62009CC0375>

Wyrok TSUE z dnia 3 maja 2011 r. w sprawie C-375/09, *Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przeciwko Tele2 Polska sp. z o.o., obecnie Netia S.A.*

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?qid=1504095042555&uri=CELEX:62009CJ0375>

Wyrok SN z dnia 8 czerwca 2011 r., III SK 2/09

<http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia2/iii%20sk%202-09-3.pdf>