

# **NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI**

---

DELEGATURA W WARSZAWIE

**LWA-4100-01-01/2011**

**Nr ewid. 52/2011/P/10/175/LWA**

## **Informacja o wynikach kontroli wykonania w 2010 roku budżetu państwa w części 04 SĄD NAJWYŻSZY**

W a r s z a w a   m a j   2 0 1 1 r .

---

**Misja** *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość  
o gospodarność i skuteczność w służbie  
publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

---

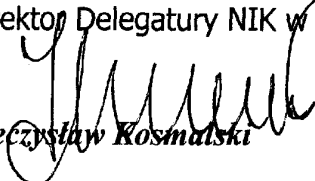
**Wizja** *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się  
powszechnym autorytetem najwyższy organ  
kontroli państwowej, którego raporty będą  
oczekiwanym i poszukiwanym źródłem  
informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

---

**Informacja o wynikach kontroli  
wykonania w 2010 roku  
budżetu państwa w części 04  
Sąd Najwyższy**

---

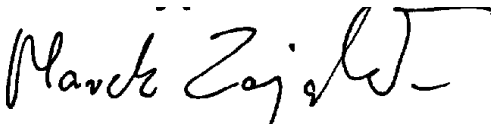
Dyrektor Delegatury NIK w Warszawie

  
Mieczysław Kosmański

---

Zatwierdzam:

Marek Zająkała



Wiceprezes  
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, 10 maja 2011 r.

---

Najwyższa Izba Kontroli  
ul. Filtrowa 57  
02-056 Warszawa  
tel./fax: 22 444 50 00  
www.nik.gov.pl

## SPIS TREŚCI

<b>1. Wprowadzenie</b>	<b>4</b>
<i>Cel i zakres kontroli</i>	4
<i>Uwarunkowania prawne i organizacyjne</i>	4
<b>2. Podsumowanie wyników kontroli</b>	<b>6</b>
<i>Ocena ogólna</i>	6
<i>Sprawozdawczość</i>	6
<i>Uwagi i wnioski</i>	7
<b>3. Ważniejsze wyniki kontroli</b>	<b>8</b>
<i>Księgi rachunkowe</i>	8
<i>Budżet krajowy</i>	8
<i>Wydatki w układzie zadaniowym</i>	12
<b>4. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli</b>	<b>14</b>
<i>Protokół</i>	14
<i>Wystąpienie pokontrolne</i>	14

## Załączniki

# 1. Wprowadzenie

## Cel i zakres kontroli

Najwyższa Izba Kontroli, Delegatura w Warszawie, w okresie od 25 stycznia do 25 marca 2011 r. przeprowadziła, na podstawie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, kontrolę Nr P/10/175 „Wykonanie budżetu państwa w 2010 r. w części 04 – Sąd Najwyższy”. Celem kontroli była ocena wykonania ustawy budżetowej na rok 2010<sup>2</sup> w tej części. Kontrola obejmowała okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2010 r. i została przeprowadzona zgodnie z obowiązującymi w NIK standardami kontroli<sup>3</sup> oraz założeniami metodycznymi do kontroli wykonania budżetu państwa.

## Uwarunkowania prawne i organizacyjne

Na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>4</sup>, dochody i wydatki Sądu Najwyższego Minister Finansów włącza do projektu ustawy budżetowej.

Sąd Najwyższy działał na podstawie ustawy z dnia 23 listopada 2002 r. o Sądzie Najwyższym<sup>5</sup> oraz regulaminu Sądu Najwyższego, stanowiącego załącznik do uchwały Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Najwyższego z dnia 1 grudnia 2003 r. w sprawie regulaminu Sądu Najwyższego<sup>6</sup>.

Zgodnie z art. 6 § 2 ustawy o Sądzie Najwyższym, Pierwszemu Prezesowi Sądu Najwyższego w zakresie wykonania budżetu Sądu przysługują uprawnienia ministra właściwego do spraw finansów publicznych.

Gospodarka finansowa części 04 – Sąd Najwyższy podlegała rygorom wynikającym z ustawy o finansach publicznych, przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>7</sup>, ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych<sup>8</sup> oraz innych aktów prawnych określających gospodarkę finansową państwowych jednostek budżetowych. W 2010 r. w Sądzie Najwyższym nie funkcjonowało gospo-

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 22 stycznia 2010 r. (Dz. U. Nr 19, poz. 102).

<sup>3</sup> Por. <http://www.nik.gov.pl/kontrole/standardy-kontroli-nik/>

<sup>4</sup> Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

<sup>5</sup> Dz. U. Nr 240, poz. 2052 ze zm.

<sup>6</sup> M. P. Nr 57, poz. 898 ze zm.

<sup>7</sup> Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

<sup>8</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

darstwo pomocnicze lub zakład budżetowy, nie było też innych podległych jednostek budżetowych.

Poniesione w 2010 r. wydatki budżetowe w części 04 – Sąd Najwyższy, w kwocie 80 855,3 tys. zł, stanowiły 0,02742 % wydatków budżetu państwa, a zrealizowane w 2010 r. dochody budżetowe w wysokości 688,8 tys. zł, stanowiły 0,00028 % dochodów budżetu państwa

Sąd, w ramach wykonywania budżetu zadaniowego, realizował w 2010 r. zadania w ramach funkcji 18: „Sprawowanie i wykonywanie wymiaru sprawiedliwości” i funkcji 13 „Zabezpieczenie społeczne i wspieranie rodziny”<sup>9</sup>.

---

<sup>9</sup> Nazwy funkcji i części budżetu państwa odpowiedzialne za ich realizację zostały określone w załączniku nr 77 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2009 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2010 (Dz. U. Nr 80, poz. 673 ze zm.).

## 2. Podsumowanie wyników kontroli

### Ocena ogólna

**Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa za 2010 r. w części 04 – Sąd Najwyższy.**

Sąd Najwyższy prawidłowo pobierał, ewidencjonował i odprowadzał dochody do budżetu państwa. Planowanie środków na wydatki było legalne i celowe, a ich wydatkowanie rzetelne i gospodarne. Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego prawidłowo sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu – zgodnie z zasadami określonymi w art. 175 ustawy o finansach publicznych. Stosowane procedury kontroli zarządczej były zgodne z art. 68 ustawy o finansach publicznych.

### Sprawozdawczość

Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli roczne sprawozdania budżetowe:

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (sprawozdanie Rb-N za IV kwartał 2010 r.),
- o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń (sprawozdanie Rb-Z za IV kwartał 2010 r.),

zostały sporządzone na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej, prezentują prawdziwy i rzetelny obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań w 2010 r.

Sprawozdania zostały przekazane do Ministerstwa Finansów w terminach określonych w przepisach rozporządzeń Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>10</sup> (dot. sprawozdań Rb-23, Rb-27, Rb-28) oraz z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych<sup>11</sup> (dot. sprawozdań Rb-N, Rb-Z).

---

<sup>10</sup> Dz. U. Nr 20, poz. 103.

<sup>11</sup> Dz. U. Nr 43, poz. 247.

## **Uwagi i wnioski**

Stwierdzone w toku kontroli uchybienia dotyczące sporządzania dokumentacji z postępowań w sprawie zamówień publicznych nie miały wpływu na prawidłowe wykonanie budżetu państwa w części 04 – Sąd Najwyższy.

### **3. Ważniejsze wyniki kontroli**

#### **Księgi rachunkowe**

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia funkcjonujące w Sądzie Najwyższym mechanizmy kontroli zarządczej, poprawność formalną dowodów i zapisów księgowych oraz wiarygodność ksiąg rachunkowych zarówno w odniesieniu do sprawozdawczości rocznej, jak i bieżącej.

Powyższa opinia sformułowana została na podstawie przeglądu analitycznego ksiąg rachunkowych oraz badania próby 103 dowodów księgowych o łącznej wartości 14 078,5 tys. zł. Doбору próby 89 dowodów księgowych o łącznej wartości 13 553,7 tys. zł dokonano metodą monetarną (tzw. MUS)<sup>12</sup>, natomiast 14 dowodów o wartości 524,8 tys. zł – metodą doboru celowego<sup>13</sup>.

W trakcie przeprowadzonej kontroli wykonania budżetu państwa w 2009 r. w części 04 – Sąd Najwyższy, stwierdzono, że jeden zapis księgowy zawierał datę wystawienia dowodu księgowego, a nie zawierał daty dokonania operacji gospodarczej, co było niezgodne z treścią art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy o rachunkowości. System finansowo-księgowy nie przewidywał odrębnego zapisu w zakresie daty dowodu księgowego, jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji gospodarczej. Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o dostosowanie systemu finansowo-księgowego do wymogów określonych w przepisach ustawy o rachunkowości.

W trakcie przeprowadzonej kontroli wykonania budżetu państwa w 2010 r. nie stwierdzono przypadków braku daty operacji gospodarczej w zapisie księgowym. W 2010 r. została zainstalowana zmiana do systemu finansowo-księgowego umożliwiająca wprowadzanie „daty operacji”.

#### **Budżet krajowy**

##### **Dochody**

Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła, że dochody budżetowe zrealizowane w 2010 r. w części 04 – Sąd Najwyższy, były prawidłowo naliczane oraz rzetelnie pobierane i ewidencjonowane.

---

<sup>12</sup> MUS (Monetary Unit Sampling) – metoda doboru próby, w której prawdopodobieństwo wylosowania dowodu księgowego jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanej tym dowodem.

<sup>13</sup> Pozycje wydatków oraz zapisów księgowych wybranych do badania na podstawie przeglądu analitycznego ksiąg rachunkowych.

Dochody budżetowe wyniosły 688,8 tys. zł, czyli 125,7 % planu określonego w ustawie budżetowej na rok 2010 i 104,8 % dochodów wykonanych w 2009 r. Wyższe niż prognozowano wykonanie dochodów budżetowych w kwocie 104,8 tys. zł związane było z uzyskaniem przez Sąd Najwyższy wpływów z tytułów trudnych do oszacowania na etapie budowania prognozy.

Największe dochody – 544 tys. zł, tj. 79 % dochodów ogółem, uzyskano ze spłat oprocentowanych pożyczek udzielonych sędziom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych.

Szczegółową kontrolą objęto akta dotyczące spłat 6 pożyczek, w tym 3 pożyczek udzielonych sędziom w łącznej kwocie 121,8 tys. zł (rozdział 75102) i 3 pożyczek udzielonych sędziom w stanie spoczynku w łącznej kwocie 96,0 tys. zł (rozdział 75312), tj. 40 % dochodów uzyskanych ze spłat oprocentowanych pożyczek.

Zrealizowane w 2010 r. dochody budżetowe były rzetelnie ewidencjonowane i przekazywane na centralny rachunek bieżący budżetu państwa w terminach określonych w § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa<sup>14</sup>.

Według stanu na 31 grudnia 2010 r., należności pozostałe do zapłaty w SN wyniosły 207,8 tys. zł (w tym zaległości netto 5,6 tys. zł) i były wyższe o 191,8 tys. zł w porównaniu do 2009 r. Należności te dotyczyły głównie korekty nadpłaconych składek do PFRON za lata 2005 – 2008 oraz zwrotu kosztów postępowania sądowego. Z ustaleń kontroli wynika, że Sąd Najwyższy podejmował działania windykacyjne dotyczące ww. zaległości.

W 2010 r. nie spisano z ewidencji księgowej SN należności z tytułu ich przedawnienia oraz nie wydano decyzji w sprawie rozłożenia na raty lub odroczenia terminu płatności należności.

Dane o dochodach budżetowych przedstawiono w załączniku nr 1 do Informacji.

## **Wydatki**

W ocenie NIK planowanie środków na wydatki było legalne i celowe, a ich wydatkowanie rzetelne i gospodarne. Kontrolą objęto wydatki w kwocie 14 078,8 tys. zł, stanowiące 17,4 % wydatków zrealizowanych w części 04 – Sąd Najwyższy.

Plan wydatków Sądu Najwyższego na 2010 r. został ustalony w kwocie 85 998 tys. zł, co stanowiło 107,9 % wykonania 2009 r. Dokonywane w trakcie roku zmiany w planie wydatków wynikały z konieczności dostosowania planowanych wydatków do występujących potrzeb i nie spowodowały zwiększenia planowanych wydatków na uposażenia i wynagrodzenia. Zmiany w planie wydatków dokonywane były

<sup>14</sup> Dz. U. Nr 116, poz. 784 ze zm.

zgodnie z uprawnieniami przysługującymi Pierwszemu Prezesowi Sądu Najwyższego, wynikającymi z art. 6 § 2 ustawy o Sądzie Najwyższym. Plan wydatków w części 04, określony w ustawie budżetowej, nie był zwiększany środkami z rezerwy ogólnej i rezerw celowych budżetu państwa.

Wydatki w części 04 – Sąd Najwyższy wyniosły 80 855,3 tys. zł i były o 3,4 % niższe od planu po zmianach. Na niższe od planowanego wykonanie wydatków wpływ miało m. in. niższe niż zakładano wykorzystanie etatów, przebywanie pracowników na urloпах bezpłatnych, macierzyńskich i wychowawczych oraz refundacja przez współużytkowników siedziby Sądu, kosztów związanych z utrzymaniem obiektu. Największy udział w wydatkach ogółem miały wydatki w dziale 751 – Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa, które stanowiły 79,8 % ogółu wydatków w części 04. Najwyższa Izba Kontroli nie stwierdziła przekroczeń limitów wydatków w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej. Największe kwoty niewykorzystanych środków wystąpiły w dziale 751 rozdział 75102 – Naczelne organy sądownictwa, w § 4030 – wynagrodzenia osobowe sędziów i prokuratorów oraz asesorów i aplikantów, w kwocie 1 324,1 tys. zł (5,6 % planu po zmianach) oraz w § 4110 – składki na ubezpieczenia społeczne, w kwocie 332,1 tys. zł (11 % planu po zmianach) w związku z niewykonaniem planu zatrudnienia.

Wydatki bieżące w 2010 r. wyniosły 58 858,4 tys. zł (72,8 % ogółu wydatków), tj. o 2 626,6 tys. zł (o 4,3 %) mniej niż w planie finansowym (61 485 tys. zł) oraz o 2 151,3 tys. zł (o 3,8 %) więcej od wykonania w 2009 r. (56 707,1 tys. zł).

W 2010 r. zrealizowane wydatki majątkowe w Sądzie (dział 751, rozdział 75102) wyniosły 5 605,9 tys. zł (6,9 % ogółu wydatków), tj. o 74,1 tys. zł mniej niż w planie finansowym i o 1 903,5 tys. zł (25,4 %) mniej niż w 2009 r. (7 509,4 tys.). Na wydatki inwestycyjne (§ 6050) przeznaczono kwotę 960,7 tys. zł (17,1 % wydatków majątkowych), a na zakupy inwestycyjne (§ 6060) – 4 645,2 tys. zł (82,9 % wydatków majątkowych), które dotyczyły m. in. zakupu mieszkania rodzinnego (839,8 tys. zł), zakupu mieszkania hotelowego (736,2 tys. zł) oraz zakupu systemu bibliotecznego (337,0 tys. zł).

W 2010 r. Sąd Najwyższy dokonał 20 wydatków z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych. Szczegółowa analiza 7 postępowań o udzielenie zamówień publicznych na łączną kwotę 2 834 tys. zł, tj. stanowiących 61 % wydatków poniesionych w 2010 r. w § 6060, wykazała następujące uchybienia, nie mające wpływu na wybór wykonawcy:

- w postępowaniu dot. „*dostawy urządzeń zwiększających przestrzeń na dane w macierzach dyskowych IBM DS4700*” w protokole z postępowania, w ogłoszeniu o wyniku postępowania oraz w umowie zawartej z wykonawcą, wpisano cenę 475 tys. zł, podczas gdy cena ofertowa wynosiła 475,8 tys. zł;

- w postępowaniu dot. „dostawy systemu poczty elektronicznej”, w zawiadomieniu do oferentów o wyniku postępowania nie wskazano terminu, po upływie którego może być zawarta umowa, co było niezgodne z art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych;

- w postępowaniu dot. „dostawy komputerów przenośnych” w ogłoszeniu przesłanym do Biuletynu Zamówień Publicznych podano cenę oferty wybranej, niezgodną z ceną określoną w umowie.

W trakcie przeprowadzonej kontroli wykonania budżetu państwa w 2009 r. w części 04 – Sąd Najwyższy stwierdzono, że w dwóch zbadanych postępowaniach w sprawie zamówień publicznych zamieszczono ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych po upływie dwóch i pół miesiąca od daty zawarcia umów, co stanowiło naruszenie art. 95 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych. NIK wnioskuje o niezwłoczne zamieszczanie po zawarciu umów w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszeń o udzieleniu zamówienia. W trakcie kontroli wykonania budżetu państwa w 2010 r. nie stwierdzono przypadków opóźnień w zamieszczaniu ogłoszeń.

Ministerstwo Finansów przekazało w 2010 r. na rachunek wydatków Sądu Najwyższego kwotę 81 297 tys. zł. Niewykorzystane środki w kwocie 441,7 tys. zł zostały 17 stycznia 2011 r., zgodnie z § 16 ust. 7 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa<sup>15</sup>, przekazane na centralny rachunek budżetu państwa.

Zobowiązania Sądu Najwyższego na koniec 2010 r. wyniosły ogółem 4 138,7 tys. zł (106,3 % wykonania 2009 r.). W całości były to zobowiązania niewymagalne i dotyczyły głównie dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2010 r. wraz z pochodnymi. Nie stwierdzono przypadków nieuregulowania zobowiązań w terminie, skutkujących koniecznością zapłaty odsetek za zwłokę.

Dane w zakresie wydatków budżetowych zawarte zostały w załączniku nr 2 do Informacji.

W trakcie przeprowadzonej kontroli wykonania budżetu państwa w 2009 r. w części 04 – Sąd Najwyższy, stwierdzono niewykonanie planu zatrudnienia zarówno w grupie pracowników administracyjnych i obsługi (25 osób), jak i w grupie sędziów (11 osób). Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o kontynuowanie działań w celu zwiększenia stopnia realizacji planu zatrudnienia. NIK pozytywnie ocenia realizację wniosku, stwierdzono bowiem, że przeciętne zatrudnienie w części 04 – Sąd Najwyższy, w 2010 r. wyniosło 346 osób i było o 4 osoby wyższe w stosunku do roku poprzedniego.

Kwota wydatkowana w 2010 r. na wynagrodzenia (łącznie z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym) w części 04 – Sąd Najwyższy, wyniosła 40 801 tys. zł, co

---

<sup>15</sup> Dz. U. Nr 245, poz. 1637.

stanowiło 96,6 % planu po zmianach (42 199 tys. zł). Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w przeliczeniu na jednego pełnozatrudnionego w Sądzie Najwyższym wyniosło 9,8 tys. zł, tj. o 3,4 % więcej niż w roku poprzednim (9,5 tys. zł), w tym w grupie pracowników administracyjnych i obsługi 5,9 tys. zł i w grupie orzecznictwa 18,5 tys. zł.

Dane dotyczące zatrudnienia i wynagrodzeń przedstawiono w tabeli stanowiącej załącznik nr 3 do Informacji.

## Wydatki w układzie zadaniowym

Budżet zadaniowy Sądu Najwyższego na 2010 r. przewidywał realizację zadań Sądu w ramach funkcji 13 „Zabezpieczenie społeczne i wspieranie rodziny” i funkcji 18 „Sprawowanie i wykonywanie wymiaru sprawiedliwości”. W ramach realizacji funkcji 13 zostało zdefiniowane jedno zadanie: „Ubezpieczenia społeczne” i jedno podzadanie: „Uposażenia dla sędziów i prokuratorów w stanie spoczynku”. W ramach realizacji funkcji 18 zostało zdefiniowane jedno zadanie: „Sprawowanie wymiaru sprawiedliwości” i dwa podzadania: „Działalność orzecznicza” i „Zapewnienie warunków organizacyjnych i technicznych funkcjonowania sądów”. Planując budżet zadaniowy Sąd Najwyższy wyodrębnił działania wchodzące w skład objętych kontrolą zadań/podzadań.

Podstawę do określenia planowanych na 2010 r. kwot wydatków na realizację poszczególnych działań stanowiła prognoza, sformułowana na podstawie dotychczasowych, jak i planowanych kosztów jednostek wykonujących poszczególne działania.

W celu określenia mierników i ich wartości, przyjęto metodologię opartą na konieczności zapewnienia związku instrumentalnego pomiędzy miernikami a realizowanym celem. Uznano, że konieczne dla realizacji zakładanych celów, jest posiadanie określonego zaplecza personalnego, którego ilość wynika w dużej mierze z regulacji ustawowych. Dla funkcji 18 wartości mierników określono na poziomie planu etatów odpowiednio do realizowanych podzadań. W przypadku funkcji 13 wartość miernika wyznacza planowana na poszczególne lata liczba świadczeniobiorców. Przy definiowaniu mierników określających stopień realizacji celów wybranego podzadania nie skorzystano z opracowanej przez Ministerstwo Finansów bazy mierników.

Jako miernik realizacji podzadania „Uposażenia dla sędziów i prokuratorów w stanie spoczynku i uposażenia rodzinne” wskazano „liczbę świadczeniobiorców”, tj. miernik, na który Sąd nie miał wpływu, a jako miernik realizacji podzadania „Działalność orzecznicza” wskazano „liczbę sędziów”, tj. miernik, na który Sąd miał wpływ ograniczony. Wskazane w budżecie zadaniowym mierniki nie spełniały, w ocenie NIK, wymogów określonych w rozdziale 6 ust. 89 pkt 8 lit. c załącznika Nr 77 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2009 r. w sprawie szczegółowego spo-

sobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2010, zgodnie z którym „mierniki użyte przez dysponenta powinny mierzyć tylko to, na co wykonawca zadania/pod zadania/działania ma wpływ”.

W 2010 r. nie była prowadzona w SN ewidencja księgowa wykonania budżetu zadaniowego.

## **4. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli**

### **Protokół**

Przekazany 25 marca 2011 r. Pierwszemu Prezesowi Sądu Najwyższego protokół z przeprowadzonej kontroli w zakresie wykonania budżetu państwa w części 04 – Sąd Najwyższy, został bez zastrzeżeń podpisany 1 kwietnia 2011 r.

### **Wystąpienie pokontrolne**

W wystąpieniu pokontrolnym, skierowanym do Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego 20 kwietnia 2011 r., NIK sformułowała wniosek o dołożenie należytej staranności w sporządzaniu dokumentacji dotyczącej udzielanych zamówień publicznych.

W odpowiedzi z 5 maja 2011 r., Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego poinformował o podjęciu działań zmierzających do wyeliminowania omyłek przy sporządzaniu dokumentacji dotyczącej udzielania zamówień publicznych oraz o zastosowaniu nowego miernika w postaci średniego czasu rozpatrywania sprawy w budżecie zadaniowym na rok 2012.

## Załącznik nr 1

## Dochody budżetowe

L.p.	Wyszczególnienie	2009 r.	2010 r.		5:4
		Wykonanie	Ustawa	Wykonanie	
		tys. zł			%
1	2	3	4	5	6
	1 Ogółem	657,5	548,0	688,8	125,7
1.	Dział 751 – Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa	558,4	442,0	584,3	132,2
1.1.	Rozdział 75102 – Naczelne organy sądownictwa	558,4	442,0	584,3	132,2
1.1.1.	§ 0690 – Wpływy z różnych opłat	5,1	-	7,2	-
1.1.2.	§ 0700 – Wpływy ze spłat oprocentowanych pożyczek udzielonych sędziom i prokuratorom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych	415,3	401,0	448,0	111,7
1.1.3.	§ 0830 – Wpływy z usług	1,1	-	0,7	-
1.1.4.	§ 0920 – Pozostałe odsetki	72,0	21,0	26,2	124,8
1.1.5.	§ 0970 – Wpływy z różnych dochodów	64,9	20,0	102,2	511,0
2.	Dział 753 – Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne	99,1	106,0	104,5	98,6
2.1.	Rozdział 75312 – Uposażenia sędziów w stanie spoczynku oraz uposażenia rodzinne	99,1	106,0	104,5	98,6
2.1.1.	§ 0700 – Wpływy ze spłat oprocentowanych pożyczek udzielonych sędziom i prokuratorom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych	85,9	96,0	96,0	100,0
2.1.2.	§ 0920 – Pozostałe odsetki	7,2	2,0	2,0	100,0
2.1.3.	§ 0970 – Wpływy z różnych dochodów	6,0	8,0	6,5	81,3

*Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.*

## Załącznik nr 2

## Wydatki budżetowe

Lp.	Wyszczególnienie	2009 r.	2010 r.			6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach	Wykonanie		
		tys. zł					
1	2	3	4	5	6	7	8
	Część 04 – Sąd Najwyższy ogółem, w tym:	79 676,8	85 998,0	83 698,0	80 855,3	94,0	96,6
1.	Dział 751 – Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa-ogółem	64 276,2	67 232,0	67 232,0	64 524,6	96,0	96,0
1.1.	Rozdział 75102 Naczelné Organy Sądownictwa ogółem	64 276,2	67 232,0	67 232,0	64 524,6	96,0	96,0
1.1.1.	§ 3020 Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń	128,3	101,0	64,0	59,3	58,7	92,7
1.1.2.	§ 3030 Różne wydatki na rzecz osób fizycznych	1,4	88,0	3,0	1,0	1,1	33,3
1.1.3.	§ 4010 Wynagrodzenia osobowe pracowników	15034,7	15 341,0	15 857,0	15 783,2	102,9	99,5
1.1.4.	§ 4030 Wynagrodzenia osobowe sędziów i prokuratorów oraz asesorów i aplikantów	21 583,6	25 683,0	23 686,0	22 361,9	87,1	94,4
1.1.5.	§ 4040 Dodatkowe wynagrodzenia roczne	2 373,6	2 783,0	2 656,0	2 655,7	95,4	100,0
1.1.6.	§ 4110 Składki na ubezpieczenia społeczne	2 543,8	3 068,0	3 022,0	2 689,6	87,7	89,0
1.1.7.	§ 4120 Składki na Fundusz Pracy	386,9	358,0	358,0	341,4	95,4	95,4
1.1.8.	§ 4140 Wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych	113,3	-	54,0	37,4	-	69,3
1.1.9.	§ 4170 Wynagrodzenia bezosobowe	178,1	315,0	158,0	145,2	46,1	91,9
1.1.10.	§ 4210 Zakup materiałów i wyposażenia	1 666,9	1 740,0	1 692,0	1 588,7	91,3	93,9
1.1.11.	§ 4240 Zakup pomocy naukowych, dydaktycznych i książek	199,8	247,0	200,0	195,7	79,2	97,9
1.1.12.	§ 4260 Zakup energii	1 443,0	1 757,0	1 720,0	1 500,0	85,4	87,2
1.1.13.	§ 4270 Zakup usług remontowych	825,4	1 018,0	1 143,0	1 046,9	102,8	91,6
1.1.14.	§ 4280 Zakup usług zdrowotnych	25,2	25,0	21,0	17,4	69,6	82,9
1.1.15.	§ 4300 Zakup usług pozostałych	6 452,2	7 420,0	7 085,0	6 767,6	91,2	95,5
1.1.16.	§ 4350 Zakup usług dostępu do sieci Internet	65,0	81,0	67,0	60,7	74,9	90,6
1.1.17.	§ 4360 Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych świadczonych w ruchomej publicznej sieci telefonicznej	37,6	56,0	52,0	50,1	89,5	96,3
1.1.18.	§ 4370 – Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych świadczonych w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej	284,2	349,0	277,0	254,6	73,0	91,9

1.1.19.	§ 4380 Zakup usług obejmujących tłumaczenia	6,5	30,0	12,0	9,8	32,7	81,7
1.1.20.	§ 4390 Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii	-	20,0	5,0	4,4	22,0	88,0
1.1.21.	§ 4400 Opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe	415,4	505,0	492,0	491,6	97,3	99,9
1.1.22.	§ 4410 Podróże służbowe krajowe	436,5	1 043,0	483,0	464,2	44,5	96,1
1.1.23.	§ 4420 podróże służbowe zagraniczne	61,8	188,0	78,0	59,5	31,6	76,3
1.1.24.	§ 4430 Różne opłaty i składki	49,1	68,0	52,0	51,4	75,6	98,8
1.1.25.	§ 4440 Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych	378,1	431,0	406,0	401,9	93,2	99,0
1.1.26.	§ 4450 Udzielone pożyczki na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych sędziów i prokuratorów	717,9	942,0	300,0	300,0	31,8	100,0
1.1.27.	§4480 Podatek od nieruchomości	125,4	134,0	138,0	130,3	97,2	94,4
1.1.28.	§ 4520 Opłaty na rzecz budżetów jednostek samorządu terytorialnego	2,4	3,0	7,0	6,0	200,0	85,7
1.1.29.	§ 4540 Składki do organizacji międzynarodowych	10,4	12,0	9,0	9,0	75,0	100,0
1.1.30.	§ 4580 Pozostałe odsetki	-	-	7,0	6,3	-	90,0
1.1.31.	§ 4590 Kary i odszkodowania wypłacone na rzecz osób fizycznych	-	100,0	0,0	0,0	-	-
1.1.32.	§ 4610 Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego	300,2	297,0	308,0	300,9	101,3	97,7
1.1.33.	§ 4690 Składki do organizacji międzynarodowych w których uczestnictwo związane jest z członkostwem w UE	9,1	12,0	8,0	7,9	65,8	98,8
1.1.34.	§ 4700 Szkolenia pracowników nie będących członkami korpusu służby cywilnej	85,1	119,0	68,0	63,3	53,2	93,1
1.1.35.	§ 4740 Zakup materiałów papierniczych do sprzętu drukarskiego i urządzeń kserograficznych	55,1	91,0	65,0	61,8	67,9	95,1
1.1.36.	§ 4750 Zakup akcesoriów komputerowych, w tym programów i licencji	770,8	469,0	999,0	994,0	211,9	99,5
1.1.37.	§ 6050 Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	516,2	101,0	995,0	960,7	951,2	96,6
1.1.38.	§ 6060 Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	6 993,2	2 237,0	4 685,0	4 645,2	207,7	99,2
2.	Dział 753 – Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne ogółem, z tego:	15 400,6	18 766,0	16 466,0	16 330,7	87,0	99,2
2.1.	Rozdział 75312 – Uposażenia sędziów w stanie spoczynku oraz uposażenia rodzinne	15 400,6	18 766,0	16 466,0	16 330,7	87,0	99,2
2.1.1.	§ 3110 Świadczenia społeczne	15 330,6	18 107,0	16 466,0	16 330,7	90,2	99,2
2.1.2.	§ 4450 Udzielone pożyczki na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych sędziów i prokuratorów	70,0	659,0	0	0	-	-

*Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków.*

## Załącznik nr 3

## Zatrudnienie i wynagrodzenia

Wyszczególnienie		Wykonanie 2009 r.			Wykonanie 2010 r.			8 : 5
		Przeciętne zatrudnienie według Rb-70	Wynagrodzenia według Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełno-zatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie według Rb-70	Wynagrodzenia według Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełno-zatrudnionego	
		osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Ogółem	342	38 991,9	9 501	346	40 800,8	9 827	103,4
	Wg statusu zatrudnienia:							
	- osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń,	237	16 007,5	5 629	238	16 813,8	5 887	104,6
	- sędziowie i prokuratorzy,	105	22 984,4	18 242	108	23 987,0	18 508	101,4
1.1	w tym: Dział 751 – Urzędy naczelných organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa – ogółem, z tego:	342	38 991,9	9 501	346	40 800,8	9 827	103,4
1.1.1	Rozdział 75102 – Naczelne organy sądownictwa – ogółem, wg statusu zatrudnienia:	342	38 991,9	9 501	346	40 800,8	9 827	103,4
	- osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	237	16 007,5	5 629	238	16 813,8	5 887	104,6
	- sędziowie i prokuratorzy	105	22 984,4	18 242	108	23 987,0	18 508	101,4

\* Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

**Załącznik nr 4****Kalkulacja oceny końcowej część 04 – Sąd Najwyższy**

Oceny wykonania budżetu części 04 – Sąd Najwyższy dokonano stosując kryteria oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2010 roku<sup>16</sup>.

Dochody : 688,8 tys. zł

Wydatki : 80 855,3 tys. zł

Łączna kwota G : 81 544,1 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie:  $Ww = W : G = 0,9916$

Waga dochodów w łącznej kwocie:  $Wd = D : G = 0,0084$

Nieprawidłowości w dochodach: 0

Ocena cząstkowa dochodów: pozytywna (5)

Nieprawidłowości w wydatkach: 0

Ocena cząstkowa wydatków: pozytywna (5)

Wynik końcowy:  $Wk = 5 \times 0,9916 + 5 \times 0,0084 = 5$

---

<sup>16</sup> <http://www.nik.gov.pl/kontrola/standardy-kontroli-nik/>

**Załącznik nr 5**

**Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli**

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Komisja Finansów Publicznych
6. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
7. Komisja Odpowiedzialności Konstytucyjnej
8. Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka
9. Minister Finansów
10. Minister Sprawiedliwości
11. Przewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa
12. Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego
13. Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego
14. Biuro Bezpieczeństwa Narodowego