

## POSTANOWIENIE

Dnia 25 października 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Dariusz Dończyk (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Grzegorz Misiurek

SSA Władysław Pawlak

w sprawie z wniosku Skarbu Państwa - Naczelnika Urzędu Skarbowego  
przy uczestnictwie A. W.

o wpis hipoteki przymusowej do księgi wieczystej,  
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej  
w dniu 25 października 2012 r.,  
zażalenia "M." Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością  
na postanowienie Sądu Okręgowego w S.  
z dnia 28 grudnia 2011 r.,

**1) oddala zażalenie;**

**2) zasądza od uczestnika postępowania "M." Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością na rzecz Skarbu Państwa - Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa kwotę 120 (sto dwadzieścia) zł tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.**

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 28 grudnia 2011 r., Sąd Okręgowy w S., powołując się na 398<sup>1</sup> § 1 k.p.c., odrzucił skargę kasacyjną uczestnika postępowania wniesioną od postanowienia tego Sądu oddalającego jego zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego odrzucające skargę na orzeczenie referendarza sądowego w postępowaniu wieczystoksięgowym.

W zażaleniu na postanowienie z dnia 28 grudnia 2011 r. uczestnik postępowania zarzucił mu naruszenie art. 398<sup>1</sup> § 1 k.p.c. i wniósł o jego zmianę przez przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wprawdzie postępowanie wieczystoksięgowe jest postępowaniem nieprocesowym i ma do niego zastosowanie art. 519<sup>1</sup> k.p.c., a nie art. 398<sup>1</sup> § 1 k.p.c. powoływany przez Sąd Okręgowy, jednakże istota obydwu przepisów jest taka sama, dlatego zaskarżone orzeczenie odpowiada prawu. Skarga kasacyjna jest nadzwyczajnym środkiem zaskarżenia, i dlatego może być składana tylko w ściśle określonych przez ustawę przypadkach. Zgodnie z art. 519<sup>1</sup> § 1 k.p.c., skarga kasacyjna w postępowaniu nieprocesowym, a więc także wieczystoksięgowym, przysługuje tylko na wydane przez sąd drugiej instancji postanowienia co do istoty sprawy oraz na postanowienia w przedmiocie odrzucenia wniosku i umorzenia postępowania kończących postępowanie w sprawie. Postanowienie oddalające zażalenie na odrzucenie skargi na orzeczenie referendarza sądowego nie należy do żadnej z wymienionych kategorii orzeczeń; nie rozstrzyga co do istoty sprawy, nie dotyczy odrzucenia wniosku oraz umorzenia postępowania kończących postępowanie w sprawie. Z tych względów zasadnie przyjął Sąd Okręgowy, że od orzeczenia tego nie przysługiwała skarga kasacyjna.

Mając powyższe na uwadze zażalenie jako bezzasadne podlegało oddaleniu na podstawie art. 398<sup>14</sup> w zw. z art. 394<sup>1</sup> § 3 i art. 13 § 2 k.p.c. O kosztach postępowania zażaleniowego, na wniosek wnioskodawcy zawarty w odpowiedzi na

zażalenie, orzeczono na podstawie art. 520 § 3 w zw. z art. 98 § 1 i 3, art. 99, art. 391 § 1, art. 398<sup>21</sup>, art. 394<sup>1</sup> § 3 i art. 13 § 2 k.p.c.